



## АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

ул. Селезнёвская, д. 9, г. Москва, ГСП-4, 127994,  
официальный сайт: <http://www.fasmo.arbitr.ru> e-mail: [info@fasmo.arbitr.ru](mailto:info@fasmo.arbitr.ru)

### ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва  
29.03.2023 года

Дело № А40-100106/2021

Резолютивная часть постановления объявлена 22.03.2023 года.  
Полный текст постановления изготовлен 29.03.2023 года.

Арбитражный суд Московского округа  
в составе: председательствующего-судьи Савиной О.Н.,  
судей: Каменецкого Д.В., Паньковой Н.М  
при участии в заседании:  
от ПАО «МОЭК» - представитель Кузнецов И.В. (доверенность от 16.12.2022)  
от Стрелкова А.В. - представитель Мельник И.А. (доверенность от 29.07.2022)  
рассмотрев в судебном заседании кассационную жалобу ПАО «МОЭК»,  
на определение Арбитражного суда города Москвы от 07.09.2022,  
на постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 28.12.2022  
(№ 09АП-69601/2022),  
об отказе в привлечении к субсидиарной ответственности по обязательствам  
должника ответчиков: Рыбникова Михаила Андреевича, Первушкину  
(Шестерикову) Елену Николаевну, Стрелкова Алексея Васильевича,  
в рамках дела о признании ООО «Хоум Сервис» несостоятельным (банкротом),

### УСТАНОВИЛ:

Определением Арбитражного суда города Москвы от 20.05.2021 по  
заявлению ПАО «МОЭК» возбуждено дело о несостоятельности (банкротстве)  
ООО «Хоум Сервис» (далее – должник; ИНН 7714816870, ОГРН 1107746717055;  
г. Москва, ул. Красноармейская, д. 11, к. 10).

Определением суда от 03.09.2021 (резолютивная часть от 26.08.2021) в  
отношении ООО «Хоум Сервис» введена процедура наблюдения, требования ПАО  
«МОЭК» включены в третью очередь реестра требований кредиторов должника в  
размере 7 192 769,87 руб. – основной долг, 82 270 руб. - расходы по уплате  
государственной пошлины, 920 956,50 руб. – неустойка, с учетом положения п.3 ст.  
137 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», временным управляющим утвержден  
Зинченко Роман Викторович.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 04.03.2022 ООО «Хоум  
Сервис» признано несостоятельным (банкротом), в отношении него открыто

конкурсное производство, конкурсным управляющим утвержден Зинченко Роман Викторович.

ПАО «МОЭК» 24.02.2022 (в электронном виде) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением (с учетом уточнения от 24.04.2022) о привлечении к субсидиарной ответственности по обязательствам должника ответчиков: Рыбникова Михаила Андреевича, Первушкину (Шестерикову) Елену Николаевну, Стрелкова Алексея Васильевича.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 07.09.2022, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 28.12.2022, в удовлетворении заявления отказано.

Не согласившись с вынесенными судебными актами, ПАО «МОЭК» обратился в Арбитражный суд Московского округа с кассационной жалобой, в которой просит судебные акты о привлечении его к субсидиарной ответственности по обязательствам должника отменить и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции. В обоснование доводов жалобы, ссылается на неправильное применение судами норм материального и процессуального права, а также несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела.

В соответствии с абзацем 2 ч. 1 ст. 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) информация о времени и месте судебного заседания была опубликована на официальном интернет-сайте Верховного Суда Российской Федерации <http://kad.arbitr.ru>.

В заседании суда кассационной инстанции представитель ПАО «МОЭК» доводы своей кассационной жалобы поддержал в полном объеме.

Представитель ответчика Стрелков А.В. возражал на доводы кассационной жалобы, просил оставить судебные акты – без изменения.

Иные лица, участвующие в деле, извещенные надлежащим образом о времени и месте судебного заседания, своих представителей в арбитражный суд округа не направили, что согласно ч. 3 ст. 284 АПК РФ не является препятствием для рассмотрения дела в их отсутствие.

Изучив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, заслушав представителя заявителя жалобы и конкурсного управляющего, проверив в порядке ст.ст. 286, 287, 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации законность обжалованных судебных актов, судебная коллегия суда кассационной инстанции приходит к выводу о наличии оснований для отмены судебных актов в части отказа в привлечении Рыбникова Михаила Андреевича к субсидиарной ответственности по обязательствам должника и направлении обособленного спора в данной части на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Как установлено судами и следует из материалов дела, согласно сведений из ЕГРЮЛ, с 12.09.2019 г. по 07.11.2019 г. - Первушкина (Шестерикова) Елена Николаевна являлась генеральным директором должника.

В период с 07.11.2019 г. и до открытия процедуры конкурсного производства в отношении должника генеральным директором являлся Рыбников Михаил Андреевич.

Кроме того, согласно выписки из ЕГРЮЛ Стрелков А.В. в период с 12.01.2015 по 12.09.2019 являлся генеральным директором должника. ПАО «МОЭК» также получена информация о том, что согласно сведениям ФНС России последний бухгалтерский баланс должника был представлен 31.03.2019 по ТКС за

подписью главного бухгалтера Стрелкова Алексея Васильевича. Согласно бухгалтерскому балансу по состоянию на 31.12.2018 года, из активов у должника имеется: дебиторская задолженность 12 542 тыс. руб., денежные средства и денежные эквиваленты 3 858 тыс. руб., прочие оборотные активы 19 085 тыс. руб.

Ссылаясь на то, что Стрелков А.В., Первушкина (Шестерикова) Е.Н., Рыбников М.А. являлись контролирующими должника лицами, ПАО «МОЭК» обратилось в суд с заявлением о привлечении к субсидиарной ответственности по обязательствам должника, в частности, на основании ст. 61.11 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон о банкротстве), в связи с не передачей документации и иного имущества должника, а также совершением действий, причинивших существенный вред имущественным правам кредиторов.

Согласно п. 1 ст. 61.10 Закона о банкротстве под контролирующим должника лицом понимается физическое или юридическое лицо, имеющее либо имевшее не более чем за три года, предшествующих возникновению признаков банкротства, а также после их возникновения до принятия арбитражным судом заявления о признании должника банкротом право давать обязательные для исполнения должником указания или возможность иным образом определять действия должника, в том числе по совершению сделок и определению их условий.

Так, в п. 3 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.12.2017 № 53 «О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующих должника лиц к ответственности при банкротстве» разъяснено, что по общему правилу, необходимым условием отнесения лица к числу контролирующих должника является наличие у него фактической возможности давать должнику обязательные для исполнения указания или иным образом определять его действия (п. 3 ст. 53.1 Гражданского кодекса Российской Федерации, п. 1 ст. 61.10 Закона о банкротстве).

Осуществление фактического контроля над должником возможно вне зависимости от наличия (отсутствия) формально-юридических признаков аффилированности (через родство или свойство с лицами, входящими в состав органов должника, прямое или опосредованное участие в капитале либо в управлении и т.п.). Суд устанавливает степень вовлеченности лица, привлекаемого к ответственности, в процесс управления должником, проверяя, насколько значительным было его влияние на принятие существенных деловых решений относительно деятельности должника.

Указанные кредитором в заявлении лица в разные периоды являлись контролирующими должника лицами.

Согласно п. 1 ст. 61.11 Закона о банкротстве, если полное погашение требований кредиторов невозможно вследствие действий и (или) бездействия контролирующего должника лица, такое лицо несет субсидиарную ответственность по обязательствам должника.

В соответствии с подпунктами 2 и 4 п. 2 ст. 61.11 Закона о банкротстве, пока не доказано иное, предполагается, что полное погашение требований кредиторов невозможно вследствие действий и (или) бездействия контролирующего должника лица при наличии хотя бы одного из следующих обстоятельств: документы бухгалтерского учета и (или) отчетности, обязанность по ведению (составлению) и хранению которых установлена законодательством Российской Федерации, к

моменту вынесения определения о введении наблюдения или принятия решения о признании должника банкротом отсутствуют или не содержат информацию об объектах, предусмотренных законодательством Российской Федерации, формирование которой является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, либо указанная информация искажена, в результате чего существенно затруднено проведение процедур, применяемых в деле о банкротстве, в том числе формирование и реализация конкурсной массы; документы, хранение которых являлось обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации об обществах с ограниченной ответственностью и принятыми в соответствии с ним нормативными правовыми актами, к моменту вынесения определения о введении наблюдения или принятия решения о признании должника банкротом отсутствуют либо искажены.

В п. 4 ст. 61.11 Закона о банкротстве указано, что положения пп. 2 п. 2 настоящей статьи применяются в отношении лиц, на которых возложены обязанности организации ведения бухгалтерского учета и хранения документов бухгалтерского учета и (или) бухгалтерской (финансовой) отчетности должника; ведения бухгалтерского учета и хранения документов бухгалтерского учета и (или) бухгалтерской (финансовой) отчетности должника.

Положения пп. 4 п. 2 ст. 61.11 Закона о банкротстве применяются в отношении единоличного исполнительного органа юридического лица, а также иных лиц, на которых возложены обязанности по составлению и хранению документов (пункт 6 указанной статьи).

Данный состав привлечения к субсидиарной ответственности (отсутствие либо искажение документов бухгалтерского учета и/или отчетности) и перечень обязанных лиц идентичны предусмотренным п. 4 ст. 10 Закона о банкротстве в редакции, действующей до внесения изменений Законом № 266-ФЗ.

В соответствии с п. 1 ст. 6 Федерального закона от 06.12.2011 № 402-ФЗ «О бухгалтерском учете», экономический субъект обязан вести бухгалтерский учет в соответствии с настоящим Федеральным законом, если иное не установлено настоящим Федеральным законом.

Согласно п. 1 ст. 7 Федерального закона от 06.12.2011 № 402-ФЗ «О бухгалтерском учете», ведение бухгалтерского учета и хранение документов бухгалтерского учета организуются руководителем экономического субъекта.

В соответствии со ст. 29 Федерального закона от 06.12.2011 № 402-ФЗ «О бухгалтерском учете», первичные учетные документы, регистры бухгалтерского учета, бухгалтерская (финансовая) отчетность, аудиторские заключения о ней подлежат хранению экономическим субъектом в течение сроков, устанавливаемых в соответствии с правилами организации государственного архивного дела, но не менее пяти лет после отчетного года. Документы учетной политики, стандарты экономического субъекта, другие документы, связанные с организацией и ведением бухгалтерского учета, в том числе средства, обеспечивающие воспроизведение электронных документов, а также проверку подлинности электронной подписи, подлежат хранению экономическим субъектом не менее пяти лет после года, в котором они использовались для составления бухгалтерской (финансовой) отчетности в последний раз.

Экономический субъект должен обеспечить безопасные условия хранения документов бухгалтерского учета, защиту от изменений. При смене руководителя

организации должна обеспечиваться передача документов бухгалтерского учета организации. Порядок передачи документов бухгалтерского учета определяется организацией самостоятельно.

Отсутствие необходимых документов бухгалтерского учета не позволяет конкурсному управляющему иметь полную информацию о деятельности должника и совершенных им сделках и исполнять обязанности, предусмотренные п. 2 ст. 129 Закона о банкротстве, в частности, принимать меры, направленные на поиск, выявление и возврат имущества должника, находящегося у третьих лиц; предъявлять к третьим лицам, имеющим задолженность перед должником, требования о ее взыскании в порядке, установленном Законом о банкротстве (Определение Верховного Суда Российской Федерации от 16.10.2017 № 302-ЭС17-9244).

Согласно п. 2 ст. 126 Закона о банкротстве, с даты принятия арбитражным судом решения о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства прекращаются полномочия руководителя должника, иных органов управления должника и собственника имущества должника - унитарного предприятия (за исключением полномочий общего собрания участников должника, собственника имущества должника принимать решения о заключении соглашений об условиях предоставления денежных средств третьим лицом или третьими лицами для исполнения обязательств должника).

Руководитель должника в течение трех дней, с даты утверждения конкурсного управляющего, обязаны обеспечить передачу бухгалтерской и иной документации должника, печатей, штампов, материальных и иных ценностей конкурсному управляющему.

В случае уклонения от указанной обязанности руководитель должника несет ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации.

В связи с этим невыполнение руководителем должника требований Закона о банкротстве по передаче конкурсному управляющему документации должника свидетельствует о недобросовестном поведении, направленном на сокрытие информации об имуществе должника, за счет которого могут быть погашены требования кредиторов.

Суды обеих инстанций правильно установили фактические обстоятельства, и, применив приведенные выше нормы и разъяснения, обоснованно отказали в удовлетворении заявления конкурсного кредитора о привлечении к субсидиарной ответственности Стрелкова А.В. и Первушкиной (Шестериковой) Е.Н., поскольку материалы дела не содержат доказательств истребования документации и иного имущества должника у указанных лиц ни конкурсным управляющим, ни в судебном порядке. При этом, кредитором не представлено доказательств того, что указанные лица последовательно не передавали документацию и имущество должника, в частности, последнему действующему руководителю Рыбникову М.А.

Между тем, отказывая в удовлетворении заявления кредитора о привлечении Рыбникова М.А. к субсидиарной ответственности за неисполнением обязанности, предусмотренной ст. 126 Закона о банкротстве, судами не были установлены все фактические обстоятельства, имеющие значение для привлечения к ответственности, сделаны противоречивые выводы, без учета доводов кредитора, что привело к принятию судебных актов, не отвечающих в полной мере требованиям законности и достаточной обоснованности.

Так, судами установлено, что руководителем должника - Рыбниковым М.А. запрос суда и временного управляющего о предоставлении бухгалтерских и иных документов, печатей, штампов, материальных и иных ценностей не был исполнен.

В связи с неисполнением бывшим руководителем должника обязанности по передаче арбитражному управляющему запрошенных бухгалтерских и иных документов, печатей, штампов, материальных и иных ценностей должника, временный управляющий обратился в Арбитражный суд города Москвы с ходатайством об истребовании у бывшего руководителя должника - Рыбникова Михаила Андреевича - бухгалтерских и иных документов, печатей, штампов, материальных и иных ценностей должника.

Определением Арбитражного суда г. Москвы от 22.02.2022 (резолютивная часть от 10.02.2022) ходатайство временного управляющего об истребовании документов у бывшего руководителя должника удовлетворено.

В связи с неисполнением указанного определения суда, временному управляющему выдан исполнительный лист на принудительное исполнение вышеуказанного определения об истребовании у Рыбникова М.А. заверенных копий документов должника.

Кроме того, определением суда от 12.05.2022 (резолютивная часть от 05.05.2022) удовлетворено ходатайство конкурсного управляющего об истребовании документов и иного имущества у бывшего руководителя должника Рыбникова Михаила Андреевича, а именно, суд истребовал: 1. Устав, свидетельство о гос. регистрации, свидетельство о постановке на налоговый учет, печати, штампы должника ООО «Хоум Сервис». 2. Бухгалтерскую документацию должника ООО «Хоум Сервис» (первичные документы бухгалтерского учета, документы бухгалтерской и налоговой отчетности, кассовые документы), в том числе, документы, подтверждающие наличие: - оборотных активов в размере 19 085 000 руб., с указанием их расшифровки; - дебиторской задолженности в размере 12 542 000 руб., с указанием размера задолженности по каждому дебитору, наименование дебитора и его адрес, ИНН, дата образования, основание возникновения и сумма задолженности. 3. Автомобиль Рено Логан 2011 г.в., VIN номер X7LLSRB2НВН474031, гос.номер 0748РУ197, паспорт транспортного средства на данный автомобиль. 4. Иные документы и ценности ООО «Хоум Сервис».

Согласно п. 24 постановления Пленума ВС РФ от 21.12.2017 № 53, заявитель должен представить суду объяснения относительно того, как отсутствие документации (отсутствие в ней полной информации или наличие в документации искаженных сведений) повлияло на проведение процедур банкротства.

Под существенным затруднением проведения процедур банкротства понимается, в том числе невозможность выявления всего круга лиц, контролирующих должника, его основных контрагентов, а также: - невозможность определения основных активов должника и их идентификации; - невозможность выявления совершенных в период подозрительности сделок и их условий, не позволившая проанализировать данные сделки и рассмотреть вопрос о необходимости их оспаривания в целях пополнения конкурсной массы; - невозможность установления содержания принятых органами должника решений, исключившая проведение анализа этих решений на предмет причинения ими вреда

должнику и кредиторам и потенциальную возможность взыскания убытков с лиц, являющихся членами данных органов.

Таким образом, предусмотренное пп. 2 п. 2 ст. 61.11 Закона о банкротстве основание создает презумпцию вину контролирующего должника лица в невозможности полного погашения требований кредиторов вследствие его действий и (или) бездействия, только если заявителем будет с разумной степенью достоверности обосновано, что именно в результате таких действий (бездействий) было существенно затруднено проведение процедур, применяемых в деле о банкротстве, в том числе формирование и реализация конкурсной массы.

По мнению кредитора, отсутствие бухгалтерской и иной финансовой документации должника привело к невозможности формирования и реализации конкурсной массы в полном объеме. Осуществляемый конкурсным управляющим сбор документации об имуществе из публичных источников явно не достаточен для полноценного формирования конкурсной массы.

Суд первой инстанции, признавая дважды за ответчиком неисполненной обязанность по передаче арбитражному управляющему документации и иного имущества должника, выносил определения об их истребовании, при этом отказывая в удовлетворении заявления кредитора о привлечении к субсидиарной ответственности, пришел к противоположному выводу, с которым также согласился суд апелляционной инстанции о том, что кредитором не представлены доказательства, свидетельствующие о том, что руководителем должника (Рыбников М.А.) не передана какая-либо документация Общества, которая у него имеется, повлекшая затруднительность проведения процедур, применяемых в деле о банкротстве, а также поиск имущества и имущественных прав должника. Не доказано наличие причинно-следственной связи между отсутствием документации и невозможностью удовлетворения требований кредиторов, а именно, что отсутствие документации должника привело к невозможности поиска имущества должника, в целях последующего пополнения конкурсной массы, расчетов с кредиторами.

Согласно ч. 4 ст. 170 АПК РФ в мотивировочной части решения должны быть указаны: фактические и иные обстоятельства дела, установленные арбитражным судом; доказательства, на которых основаны выводы суда об обстоятельствах дела и доводы в пользу принятого решения; мотивы, по которым суд отверг те или иные доказательства, принял или отклонил приведенные в обоснование своих требований и возражений доводы лиц, участвующих в деле. Также должны содержаться обоснования принятых судом решений и обоснования по другим вопросам, указанным в части 5 настоящей статьи.

В соответствии с ч. 3 ст. 15 АПК РФ принимаемые арбитражным судом решения, постановления, определения должны быть законными, обоснованными и мотивированными.

В соответствии с положениями ч. 3 ст. 15, ч. 1 ст. 168, ч. 2 ст. 271, п. 3 ч. 1 ст. 287, ч. 1 ст. 288 АПК РФ, принятые по делу определение и постановление судов не отвечают требованиям законности и достаточной обоснованности, в связи с чем подлежат отмене в части с направлением дела на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

Суду необходимо учесть названные выше обстоятельства и устранить допущенные нарушения, правильно применить нормы материального и

процессуального права и принять законный и обоснованный судебный акт, исходя из обстоятельств, установленных судом в рамках настоящего дела о банкротстве, принимая во внимание задачи судопроизводства в арбитражных судах.

Нарушений норм процессуального права, являющихся, в силу ч. 4 ст. 288 АПК РФ, безусловным основанием для отмены принятого судебного акта, судом кассационной инстанции не установлено.

На основании изложенного, судебная коллегия считает кассационную жалобу ПАО «МОЭК» подлежащей удовлетворению в части отказа привлечения Рыбникова М.А. к субсидиарной ответственности, а судебные акты в указанной части подлежат отмене с направлением обособленного спора на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

Руководствуясь ст.ст. 176, 284-289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Московского округа

#### ПОСТАНОВИЛ:

Определение Арбитражного суда города Москвы от 07.09.2022 и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 28.12.2022 по делу № А40-100106/2021 отменить в части отказа в привлечении к субсидиарной ответственности Рыбникова Михаила Андреевича, обособленный спор в отмененной части направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

В остальной части определение Арбитражного суда города Москвы от 07.09.2022 и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 28.12.2022 по делу № А40-100106/2021 оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном статьей 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий-судья

О.Н. Савина

Судьи:

Д.В. Каменецкий

Н.М. Панькова