



АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

ул. Селезнёвская, д. 9, г. Москва, ГСП-4, 127994,
официальный сайт: <http://www.fasmo.arbitr.ru> e-mail: info@fasmo.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Москва
05 апреля 2023 года

Дело № А40-223157/19

Резолютивная часть постановления объявлена 29 марта 2023 года
Полный текст постановления изготовлен 05 апреля 2023 года

Арбитражный суд Московского округа в составе:
председательствующего-судьи Мысака Н.Я.
судей Дербенева А.А., Зеньковой Е.Л.
при участии в судебном заседании:
от ООО «Трасстрой» - Слешин М.А. – дов. от 13.12.2022г.
от ООО «УК Генъинвест» - Санжиев Б.Ю. – дов. от 23.03.2023г.
от Орловского Р.С. – Санжиев Б.Ю. – дов. от 23.03.2023г.
рассмотрев в судебном заседании 29 марта 2023 года
кассационную жалобу ООО "Трасстрой"
на определение Арбитражного суда города Москвы от 07 ноября 2022 года
на постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 20 января
2023 года
об отказе ООО «Трасстрой», ПАО «МОЭК» в удовлетворении заявлений о
привлечении к субсидиарной ответственности Орловского Р.С., ООО «УК
Генъинвест» по обязательствам ООО «Генъинвест наружные сети»

УСТАНОВИЛ:

решением Арбитражного суда города Москвы от 22.12.2020 в отношении должника открыта процедура конкурсного производства по упрощенной процедуре ликвидируемого должника, конкурсным управляющим утверждена Филимонова Зоя Владимировна. Сообщение об открытии в отношении должника процедуры конкурсного производства опубликовано в газете «Коммерсантъ» от 26.12.2020 № 239.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 07 ноября 2022 года, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного

апелляционного суда от 20 января 2023 года отказано ООО «Трасстрой», ПАО «МОЭК» в удовлетворении заявлений о привлечении к субсидиарной ответственности Орловского Р.С., ООО «УК Генъинвест» по обязательствам ООО «Генъинвест наружные сети».

Не согласившись с определением суда первой инстанции и постановлением суда апелляционной инстанции, ООО «Трасстрой» обратилось с кассационной жалобой, в соответствии с которой просило отменить указанные выше судебные акты и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

В обоснование кассационной жалобы ее заявитель ссылается на нарушение судами норм материального и процессуального права, на несоответствие выводов суда фактическим обстоятельствам дела и представленным в дело доказательствам, утверждая, что вывод суда первой инстанции о том, что при определении даты возникновения обязательств следует исходить исключительно из даты заключения договора представляется ошибочным. Так, суд не принял во внимание положения статей 429.1 и 433 ГК РФ.

По мнению подателя жалобы, вывод апелляционного суда о том, что существенным условием по предмету договора подряда является только условие и виде выполняемой работы, основано на неверном толковании закона.

По утверждению кассатора, вывод суда апелляционной инстанции о том, что в материалах дела отсутствуют заявки, на которые указывает апеллянт - не соответствует действительности, поскольку копии заявок приобщены к материалам дела в ходе судебного заседания 27.04.2022.

Поступивший от ООО «УК Генъинвест» отзыв на кассационную жалобу приобщен к материалам дела.

В судебном заседании представитель ООО «Трасстрой» доводы кассационной жалобы поддержал в полном объеме по мотивам, изложенным в ней, представитель Орловского Р.С. и ООО «УК Генъинвест» против удовлетворения кассационной жалобы возражал.

Иные участвующие в деле лица своих представителей в арбитражный суд округа не направили, что согласно части 3 статьи 284 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) не является препятствием для рассмотрения дела в их отсутствие.

В соответствии с абзацем 2 части 1 статьи 121 АПК РФ информация о времени и месте судебного заседания была опубликована на официальном интернет-сайте <http://kad.arbitr.ru>.

Обсудив доводы кассационной жалобы, заслушав представителей лиц, участвующих в деле и явившихся в судебное заседание, проверив в порядке статьи 286 АПК РФ правильность применения норм материального и процессуального права, а также соответствие выводов, содержащихся в обжалуемых судебных актах, установленным по делу фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, суд кассационной инстанции пришел к следующим выводам.

Как следует из материалов дела и установлено судами, Орловский Руслан Сергеевич являлся генеральным директором должника с 20.01.2014 по 15.05.2017, единственным участником должника с 20.01.2014 по настоящее время, руководителем управляющей компании должника ООО «УК Генъинвест»

с 24.03.2017 по 04.05.2021, ООО «УК Генъинвест» являлось управляющей компанией (руководителем) должника с 15.05.2017 по 21.12.2020.

Конкурсные кредиторы ООО «Трасстрой», ПАО «МОЭК» считают, что имеются основания для привлечения к субсидиарной ответственности руководителя должника и его контролирующих лиц по основанию, предусмотренному п.2 ст. 10 Закона о банкротстве в редакции Федерального закона от 28.06.2013 № 134-ФЗ и статьей 61.12 Закона о банкротстве, т.е. за неподачу, несвоевременную подачу заявления должника о признании его банкротом.

Кредиторы указывали, что по состоянию на 31.12.2015 (дата определена ПАО «МОЭК»), на 03.12.2016 (дата определена ООО «Трасстрой») у должника имелись признаки неплатежеспособности, согласно бухгалтерскому балансу совокупный размер обязательств должника существенно превышал стоимость его активов.

Впоследствии ООО «Трасстрой», ПАО «МОЭК» представили уточнения заявлений, которые приняты судом в порядке ст. 49 АПК РФ. С учетом вновь представленных документов, заявители считают, что датой, по состоянию на которую у должника имелись признаки неплатежеспособности и недостаточности имущества, и по состоянию на которую руководитель должника должен был объективно определить наличие хотя бы одного из этих обстоятельств, является 01.01.2018.

Кредиторы указали, что факт недостаточности имущества должника по состоянию на 01.01.2018 подтверждается данными бухгалтерского баланса за 2017.

Отказывая в удовлетворении заявления конкурсного кредитора, суд первой инстанции исходил из недоказанности совокупности обязательных условий, при наличии которых возможно привлечение к субсидиарной ответственности по обязательствам должника.

Суд первой инстанции исходил из того, что ООО «Трасстрой» и ПАО «МОЭК» не являются кредиторами, задолженность перед которыми может составлять размер субсидиарной ответственности

Суд пришел к выводу о том, что все обязательства, вытекающие из договоров от 17.06.2016, 03.04.2017 считаются взятыми на себя должником в момент заключения данных договоров.

Суд указал, в связи с тем, что по состоянию на 01.01.2018 договорные взаимоотношения с заявителем ООО «Трасстрой» уже существовали, неправомерно относить ООО «Трасстрой» к числу «обманутых» кредиторов.

Суд отметил, что кредитор ПАО «МОЭК» также не является кредитором, задолженность перед которым может составлять размер субсидиарной ответственности. Задолженность перед ПАО «МОЭК» возникла из договоров от 11.05.2016 №6312-02- 2017-Г, от 26.09.2017 № МТЭР-481/17, а субсидиарная ответственность ограничивается объемом обязательств перед «обманутыми» кредиторами. Суд исходил из того, что в данном случае отсутствует состав субсидиарной ответственности, так как не установлена причинно-следственная связь между обманом контрагентов путем намеренного умолчания о возникновении признаков банкротства, о которых руководитель должен публично сообщить в силу закона.

Суд первой инстанции исходил из отсутствия состава субсидиарной ответственности, так как не установлена причинно-следственная связь между обманом контрагентов путем намеренного умолчания о возникновении признаков банкротства, о которых руководитель должен публично сообщить в силу закона.

С данными выводами суда первой инстанции согласился апелляционный суд.

Апелляционный суд отметил, что в материалах дела отсутствуют заявки, на которые указывает апеллянт, как на самостоятельные сделки, соответственно, определение даты возникновения обязательств, отличной от даты заключения договоров невозможно.

Между тем, судами не учтено следующее.

В соответствии с частью 4 статьи 15 АПК РФ, принимаемые арбитражным судом решения, постановления должны быть законными, обоснованными и мотивированными.

В соответствии с п.1 ст. 429.1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ), рамочным договором (договором с открытыми условиями) признается договор, определяющий общие условия обязательственных взаимоотношений сторон, которые могут быть конкретизированы и уточнены сторонами путем заключения отдельных договоров, подачи заявок одной из сторон или иным образом на основании либо во исполнение рамочного договора.

В соответствии с п.1 ст. 433 ГК РФ, договор признается заключенным в момент получения лицом, направившим оферту, ее акцепта.

По смыслу [статьи 153](#) ГК РФ в корреспонденции с [пунктом 1 статьи 429.1](#) ГК РФ приложения к рамочному договору квалифицируются как сделки, поскольку в них регламентированы все необходимые и существенные условия договора подряда.

В рассматриваемом случае кредитор вполне обоснованно ссылаясь на то, что договоры № 60 и № 25/3, исходя из их предмета и условий, являются рамочными, что обязательства по выполнению работ и их оплате возникали не в момент заключения договоров, а при направлении заказчиком заявок на проведение работ; выполнение работ осуществлялось на основании не самих договоров, а на основании заявок, соответственно обязанности по выполнению работ и их оплате возникли при подаче заявок, работы, выполненные в 2018 году, выполнялись на основании заявок, поданных в 2018 году.

Согласно статье 702 ГК РФ по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

В договоре подряда указываются цена подлежащей выполнению работы или способы ее определения (статья 709 ГК РФ). В силу статьи 711 ГК РФ, если договором подряда не предусмотрена предварительная оплата выполненной работы или отдельных ее этапов, заказчик обязан уплатить подрядчику обусловленную цену после окончательной сдачи результатов работы при условии, что работа выполнена надлежащим образом и в согласованный срок,

либо с согласия заказчика досрочно. По смыслу названных норм, основанием для оплаты выполненных работ по договору подряда является выполнение предусмотренных договором работ и их принятие заказчиком. Факт выполнения работ должен быть подтвержден соответствующими первичными документами.

При этом нормы статьи 702 ГК РФ устанавливают обязательное условие выполнения работ - наличие задания заказчика, которым определяется объем подлежащих выполнению работ.

Поскольку целью договора подряда является не выполнение работы как таковой, а получение результата, который может быть передан заказчику, объем подлежащей выполнению работы является существенным условием договора подряда наряду с условием о виде работы.

Заявитель ссылался на то, что объем подлежащих выполнению работ непосредственно в текстах договоров не определен. Напротив, согласно пункту 1.3 договора № 60 от 14.09.2016г. и пункту 1.4 договора № 25/3 от 03.04.2017г. соответственно место выполнения работ, объем и сроки их выполнения определяются в соответствии с заявками Заказчика.

При этом кредитор указывал, на то, что согласно п. 2.3. договоров, срок выполнения работ по каждому объекту указывается в Заявке Заказчика. Срок выполнения работ считается согласованным сторонами с момента получения Заказчиком уведомления от Подрядчика о возможности выполнения работ в сроки, указанные в заявке Заказчика. Срок выполнения работ может быть продлен по согласованию сторон. Срок выполнения работ по заявке - три рабочих дня с момента начала производства работ или по согласованию сторон при условии полной готовности объекта для проведения работ согласно СП 41-105-2022.

Исходя из текста и смысла данного пункта договоров, трехдневный срок выполнения работ является ориентировочным, а не твердо установленным, что указывало на то, что договор является рамочным.

Судами игнорированы доводы кредитора о том, что указание в пунктах 1.4. и 2.3. договоров на то, что место выполнения работ, объемы и сроки их выполнения определяются в соответствии с заявками Заказчика - полностью соответствует признакам рамочного договора, указанным в статье 429.1 ГК РФ.

Вывод суда апелляционной инстанции о том, что в материалах дела отсутствуют заявки, опровергается материалами дела (л. д. 64-92 т. 2), равно как судом первой инстанции не дана какая-либо оценка представленным доказательствам.

При этом, после наступления признаков объективного банкротства, должник, являясь Заказчиком, продолжал направлять в адрес Общества «Трансстрой» (Подрядчик) заявки, будучи осведомленным о том, что он как Заказчик не состоянии оплатить результаты выполненных Подрядчиком работ. Таким образом, заслуживали внимания и подлежали проверке доводы о том, что должник, направляя каждую из заявок, в условиях своей несостоятельности, вводил Подрядчика в заблуждение относительно своего экономического состояния и возможности оплатить работы.

По мнению кассационной коллегии, судами двух инстанций надлежащим образом не исследована и не оценена вся совокупность представленных

участвующими в деле лицами доказательств с учетом их доводов и возражений по спору, предмета и оснований заявления.

Поскольку устанавливая фактические обстоятельства, имеющие значение для дела, суды не в полной мере исследовали имеющиеся в деле доказательства и доводы сторон, суд кассационной инстанции лишен возможности принять новый судебный акт.

С учетом того, что для принятия обоснованного и законного судебного акта требуется исследование и оценка доказательств, а также совершение иных процессуальных действий, установленных для рассмотрения дела в суде первой инстанции, что невозможно в суде кассационной инстанции в силу его полномочий, обособленный спор в соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 287 АПК РФ подлежит передаче на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

При новом рассмотрении спора суду первой инстанции следует учесть изложенное, всесторонне, полно и объективно, с учетом имеющихся в деле доказательств и доводов лиц, участвующих в деле, исходя из подлежащих применению норм материального права, дать оценку всем доводам сторон обособленного спора, рассмотреть заявление с учетом всех заявленных конкурсным управляющим оснований, принять законный, обоснованный и мотивированный судебный акт.

Руководствуясь статьями 284 - 290 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Московского округа

ПОСТАНОВИЛ:

определение Арбитражного суда города Москвы от 07 ноября 2022 года, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 20 января 2023 года по делу № А40-223157/19 отменить.

Обособленный спор направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном статьей 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий-судья
Судьи:

Н.Я. Мысак
А.А. Дербенев
Е.Л. Зенькова

