106973_2655500

АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

ул. Селезнёвская, д. 9, г. Москва, ГСП-4, 127994,
официальный сайт: http://www.fasmo.arbitr.ru e-mail: info@fasmo.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Москва
05 апреля 2023 года Дело № А40-181933/20

Резолютивная часть постановления объявлена 30 марта 2023 года
Полный текст постановления изготовлен 05 апреля 2023 года

Арбитражный суд Московского округа в составе:
председательствующего-судьи Мысака Н.Я.
судей Уддиной В.З., Дербенева В.З.
при участии в судебном заседании:
от конкурсного управляющего ООО «КапиталСтрой» - Сангын-Оол Ш.В. по дов. от 30.01.2023 г.
от Русин В.И. – Плеханов С.В. дов. от 14.01.2022г.
рассмотрев в судебном заседании 30 марта 2023 года
кассационную жалобу конкурсного управляющего ООО «КапиталСтрой»
на определение Арбитражного суда города Москвы от 23 сентября 2022 года
на постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 09 декабря 2022 года
в части отказа в удовлетворении заявления конкурсного управляющего Засядько Э.А. о привлечении к субсидиарной ответственности по обязательствам должника Русин Виктории Ивановны
в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) ООО «КапиталСтрой»

УСТАНОВИЛ:

определением Арбитражного суда города Москвы от 02.04.2021 в отношении ООО «КапиталСтрой» введена процедура наблюдения, временным управляющим утверждена Засядько Эльмира Анверовна.

Решением Арбитражного суда г. Москвы от 03.12.2021 ООО «КапиталСтрой» признано несостоятельным (банкротом), в отношении него открыто конкурсное производство, конкурсным управляющим утверждена Засядько Э.А.

В Арбитражный суд города Москвы 07.12.2021 в электронном виде поступило заявление конкурсного управляющего Засядько Э.А. о привлечении к субсидиарной ответственности по обязательствам должника Русин В.И.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 23.09.2022, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 09 декабря 2022 года принят отказ конкурсного управляющего ООО «КапиталСтрой» от заявленных требований в части; прекращено производство по заявлению конкурсного управляющего ООО «КапиталСтрой» о привлечении к субсидиарной ответственности Ибрашева Д.Г.; отказано в удовлетворении заявления конкурсного управляющего Засядько Э.А. о привлечении к субсидиарной ответственности по обязательствам должника Русин В.И.

Не согласившись с определением суда первой инстанции и постановлением суда апелляционной инстанции, конкурсный управляющий должником обратился с кассационной жалобой, в соответствии с которой просило отменить указанные выше судебные акты и принять новый судебный акт, которым заявленные требования удовлетворить.

В обоснование кассационной жалобы ее заявитель ссылается на нарушение судами норм материального и процессуального права, на несоответствие выводов суда фактическим обстоятельствам дела и представленным в дело доказательствам, утверждая, что судебными актами установлено, что ответчик Русин В.И. в период деятельности в качестве единоличного исполнительного органа должника ООО «Капитал-Строй», выводила ликвидное имущество должника в пользу подконтрольного ему лица – ООО «Капитал Строй Групп», а также в пользу Русин Анастасии Игоревны.

По утверждению кассатора, настоящей целью сделок по отчуждению имущества должника в пользу ответчика ООО «Капитал Строй Групп» являлось не ведение финансово-хозяйственной деятельности, а вывод ликвидного имущества должника, в предбанкротном состоянии, из под возможного обращения взыскания на имущество должника, что является злоупотреблением правом.

В судебном заседании представитель конкурсного управляющего ООО «КапиталСтрой» доводы кассационной жалобы поддержал в полном объеме по мотивам, изложенным в ней, представитель Русин В.И. против удовлетворения кассационной жалобы возражал.

Иные участвующие в деле лица своих представителей в арбитражный суд округа не направили, что согласно части 3 статьи 284 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) не является препятствием для рассмотрения дела в их отсутствие.

В соответствии с абзацем 2 части 1 статьи 121 АПК РФ информация о времени и месте судебного заседания была опубликована на официальном интернет-сайте http://kad.arbitr.ru.

Обсудив доводы кассационной жалобы, заслушав представителей лиц, участвующих в деле и явившихся в судебное заседание, проверив в порядке статьи 286 АПК РФ правильность применения норм материального и процессуального права, а также соответствие выводов, содержащихся в обжалуемых судебных актах, установленным по делу фактическим

обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, суд кассационной инстанции пришел к следующим выводам.

Как следует из материалов дела и установлено судами, Русин В.И., согласно выписке из ЕГРЮЛ ООО «КапиталСтрой» занимала должность генерального директора в период времени с 28.06.2016 по 16.09.2020гг. В вышеназванный период Русин В.И. также являлась учредителем ООО «КапиталСтрой». Таким образом Русин В.И. является контролирующим должника лицом на основании ст. 61.10 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве).

Как следует из заявления конурсного управляющего в результате прямых и непосредственных действий Русин В.И. должнику и его кредиторам причинен ущерб в размере 1 229 700,00 руб., а также ликвидного имущества должника – автотранспортных средств, которые выведены в подконтрольное Русин В.И. – ООО «Капитал Строй Групп», что, по мнению заявителя, является причиной несостоятельности должника по обязательствам должника.

Отказывая в удовлетворении заявления конкурсного управляющего, суд первой инстанции исходил из того, в материалы дела не представлены доказательства, что в период нахождения в должности генерального директора Ответчиком совершались хозяйственные сделки, являющиеся убыточными для должника, на заведомо невыгодных условиях.

Суд первой инстанции отметил что, при обращении в суд с таким требованием заявитель должен доказать, что своими действиями ответчик довел должника до банкротства, то есть до финансовой неплатежеспособности; до состояния, не позволяющего ему удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам и (или) исполнить обязанность по уплате обязательных платежей в течение трех месяцев, с даты, когда они должны были быть исполнены (пункт 2 статьи 3 Закона о банкротстве).

Суд первой инстанции исходил из того, что конкурсный управляющий не указал конкретные действия Русин В.И. которые могли бы негативно повлиять на возможность ООО «КапиталСтрой» стать неплатежеспособным. В материалах дела не содержится доказательств, что Русин В.И. совершены сделки, которые могли бы сказаться на финансовом состоянии ООО «КапиталСтрой».

С данными выводами суда первой инстанции согласился апелляционный суд.

Апелляционный суд отметил, что надлежащих доказательств, подтверждающие недобросовестность либо неразумность в действиях ответчицы, например созданию условий для невозможности осуществления расчетов, в материалы дела не представлены. Наличие задолженности, не погашенной ООО «КапиталСтрой» не является бесспорным доказательством вины ответчика, как руководителя, в усугублении финансового положения организации, и достаточным основанием для привлечения к субсидиарной ответственности.

Суд указал, что заявление кредитора Роговского А.А. о признании ООО "Капитал-Строй" несостоятельным (банкротом) принято к производству Арбитражного суда г. Москвы определением от 17.11.2020, при этом в качестве действий, повлекших невозможность удовлетворения требований кредиторов должника ответчику вменяются перечисления денежных средств в общем

размере 1 229 700,00 руб. в период с 12.08.2020 по 14.09.2020 в общем размере 1 229 700,00 руб.

Указанные сделки признаны судом недействительными (определение Арбитражного суда г. Москвы от 08.07.2022, оставленное без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 06.10.2022), однако причинно-следственная связь между указанными перечислениями и возникновением должника признаков объективного банкротства конкурсным управляющим должника не доказана, анализ бухгалтерской документации должника, позволяющий констатировать указанные обстоятельства не проведен, таким образом вменяемые ответчику основания невозможности исполнения обязательств перед кредиторами должника заявителем не доказаны.

Апелляционный суд исходил из того, что надлежащих доказательств, подтверждающие недобросовестность либо неразумность в действиях ответчика, например созданию условий для невозможности осуществления расчетов, в материалы дела не представлены.

Между тем, судами не учтено следующее.

В соответствии с частью 4 статьи 15 АПК РФ, принимаемые арбитражным судом решения, постановления должны быть законными, обоснованными и мотивированными.

Судами не учтено, что ранее в рамках настоящего дела о банкротстве судом приняты судебные акты, которыми установлены виновные действия ответчицы, а именно:

определением Арбитражного суда города Москвы от 08.07.2022г. признана недействительной сделкой должника ООО «КапиталСтрой» по перечислению денежных средств в пользу ИП Русиной А.И., перечисления в период с 30.07.2020 по 11.09.2020гг. в размере 787 415,03 руб., применены последствия недействительности сделки в виде взыскания с ИП Русиной А.И. в конкурсную массу ООО «КапиталСтрой» суммы 787 415,03 руб. и восстановлена задолженность ООО «КапиталСтрой» перед ИП Русиной А.И. в размере 787 415,03 руб. Сделка признана недействительной по основаниям, предусмотренным ст. 61.3 Закона о банкротстве. Управляющий ссылался на то, что ответчица, будучи осведомленной о неисполнении должником обязательств перед иными независимыми кредиторами перечислила спорные суммы в пользу своей близкой родственницы;

определением Арбитражного суда города Москвы от 08.07.2022 признаны недействительной сделкой перечисления должника в пользу ООО «Капитал Строй Групп», совершенные в период с 12.08.2020 по 14.09.2020гг. в размере 1 229 700 руб.; применены последствия недействительности сделки в виде взыскания с ООО «Капитал Строй Групп» суммы 1 229 700 руб. в пользу ООО «КапиталСтрой». Данная сделка признана недействительной (ничтожной) как мнимая и совершенная между аффилированными лицами.

В рамках указанных обособленных споров судами установлено, что на момент совершения сделок должник испытывал экономические трудности, которые привели к сокращению активов, что было известно должнику и ответчикам.

Суды установили, что заявитель, ответчик и должник являются аффилированными лицами, в связи с тем, что Русин В.И. занимала должность

генерального директора должника ООО «Капитал-Строй» с 28.06.2016 по 16.09.2020гг., и являлась учредителем должника с 06.07.2016 по 17.09.2020гг., что подтверждается расширенной выпиской из ЕГРЮЛ ООО «Капитал-Строй» и сведениями системы «Контр-Фокус».

Кроме того Русин В.И. является единственным учредителем и генеральным директором ответчика ООО «Капитал Строй Групп», в связи с чем должник и ответчик являются по отношению друг к другу заинтересованными лицами, в понятии придаваемого такому значению статей 19 ФЗ «О банкротстве» и статьи 4 Закона РСФСР от 22.03.1991 "О конкуренции и ограничении монополистической деятельности на товарных рынках", в связи с чем ответчик должен был знать о неплатежеспособности должника.

Конкурсный управляющий приводил доводы о том, что учредителем и генеральным директором должника Русин В.И., было принято решение об образовании нового юридического лица - ответчика по настоящему спору ООО «Капитал Строй Групп», с последующим выводом на вновь образованное юридическое лицо, ликвидное имущество должника в виде транспортных средств принадлежащих должнику, с целью вывода имущества из под взыскания.

В дальнейшем, после вывода ликвидного имущества должника, соучредители должника ООО «Капитал-Строй» Русин В.И. и Русин И.И. вышли из состава учредителей должника «Капитал-Строй», Русин В.И. также сложила полномочия генерального директора должника ООО «КапиталСтрой», с 16.09.2020г. единственным учредителем должника и «техническим» (номинальным) директором стал Ибрашев Д.Г.

По мнению кассационной коллегии, судами двух инстанций надлежащим образом не исследована и не оценена вся совокупность представленных участвующими в деле лицами доказательств с учетом доводов и возражений по спору.

Судебная коллегия отмечает, что судебные акты в части принятия отказа конкурсного управляющего ООО «КапиталСтрой» от заявленных требований в части и прекращения производство по заявлению конкурсного управляющего ООО «КапиталСтрой» о привлечении к субсидиарной ответственности Ибрашева Д.Г. не обжалуются, соответствующих доводов кассационная жалобе не содержит, законность судебных актов судом округа в данной части не проверяется. Судебные акты подлежат отмене только в части отказа в привлечении к субсидиарной ответственности Русин В.И.

Поскольку устанавливая фактические обстоятельства, имеющие значение для дела, суды не в полной мере исследовали имеющиеся в деле доказательства и доводы сторон, суд кассационной инстанции лишен возможности принять новый судебный акт.

С учетом того, что для принятия обоснованного и законного судебного акта требуется исследование и оценка доказательств, а также совершение иных процессуальных действий, установленных для рассмотрения дела в суде первой инстанции, что невозможно в суде кассационной инстанции в силу его полномочий, обособленный спор в соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 287 АПК РФ подлежит передаче на новое рассмотрение в Арбитражный суд города

Москвы в части отказа в привлечении к субсидиарной ответственности Русин В.И.

При новом рассмотрении спора суду первой инстанции следует учесть изложенное, всесторонне, полно и объективно, с учетом имеющихся в деле доказательств и доводов лиц, участвующих в деле, исходя из подлежащих применению норм материального права, дать оценку всем доводам сторон обособленного спора, рассмотреть заявление с учетом всех заявленных конкурсным управляющим оснований, принять законный, обоснованный и мотивированный судебный акт.

Руководствуясь статьями 284 - 290 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Московского округа

ПОСТАНОВИЛ:

определение Арбитражного суда города Москвы от 23 сентября 2022 года, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 09 декабря 2022 года по делу № А40-181933/20 отменить.

Обособленный спор направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в Судебную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном статьей 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий-судья Н.Я. Мысак
Судьи: В.З. Уддина
А.А. Дербенев