



**АРБИТРАЖНЫЙ СУД
ПОВОЛЖСКОГО ОКРУГА**

420066, Республика Татарстан, г. Казань, ул. Красносельская, д. 20, тел. (843) 291-04-15
<http://faspo.arbitr.ru> e-mail: info@faspo.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
арбитражного суда кассационной инстанции
Ф06-4870/2021

г. Казань

Дело № А65-27889/2020

29 марта 2023 года

Резолютивная часть постановления объявлена 22 марта 2023 года.

Полный текст постановления изготовлен 29 марта 2023 года.

Арбитражный суд Поволжского округа в составе:

председательствующего судьи Самсонова В.А.,

судей Фатхутдиновой А.Ф., Моисеева В.А.,

при ведении протокола судебного заседания помощником судьи
Исмаиловой Г.Р.,

при участии посредством веб-конференции:

конкурсного управляющего обществом с ограниченной ответственностью
«Клеон Медикал» Медведевой К.Е. лично до перерыва,

при участии в Арбитражном суде Поволжского округа представителей:

конкурсного управляющего обществом с ограниченной ответственностью
«Клеон Медикал» Медведевой К.Е. – Шарафи В.Р., доверенность
от 10.03.2023,

Назаровой Н.В. – Браткевич И.Н., доверенность от 12.03.2021,

в отсутствие иных лиц, участвующих в деле, извещенных надлежащим образом

рассмотрев в судебном заседании кассационную жалобу конкурсного управляющего обществом с ограниченной ответственностью «Клеон Медикал» Медведевой Ксении Евгеньевны

на постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.01.2023

по делу № А65-27889/2020

по заявлению конкурсного управляющего Медведевой Ксении Евгеньевны о принятии обеспечительных мер в рамках обособленного спора по заявлению о привлечении к субсидиарной ответственности контролирующих должника лиц, по делу о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Клеон Медикал», г. Казань (ИНН 1659149780, ОГРН 1141690074173),

УСТАНОВИЛ:

решением Арбитражного суда Республики Татарстан от 14.05.2021 общество с ограниченной ответственностью «Клеон Медикал» (далее – общество «Клеон Медикал», должник) признано несостоятельным (банкротом), открыта процедура конкурсного производства. Определением суда от 02.09.2022 конкурсным управляющим утверждена Медведева К.Е.

Конкурсный управляющий Медведева К.Е. обратилась в суд с заявлением о принятии обеспечительных мер в виде запрета регистрационных действий в отношении имущества, принадлежащего Ларягину В.В. и Назаровой Н.В.

По результатам рассмотрения Арбитражный суд Республики Татарстан определением от 09.11.2022 заявление конкурсного управляющего удовлетворил, принял обеспечительные меры в виде запрета осуществлять регистрационные действия в отношении имущества Ларягина В.В. и Назаровой Н.В.

Постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.01.2023 определение суда первой инстанции от 09.11.2022 отменено, в удовлетворении заявления конкурсного управляющего о принятии истребованных обеспечительных мер отказано.

Не согласившись с постановлением апелляционного суда, конкурсный управляющий Медведева К.Е. обратилась в Арбитражный суд Поволжского округа с кассационной жалобой, в которой просила постановление апелляционного суда от 23.01.2023 отменить, определение суда первой инстанции от 09.11.2022 оставить в силе.

Заявитель кассационной жалобы полагает, что судом апелляционной инстанции применены необоснованно высокие стандарты к заявленным требованиям о принятии обеспечительных мер, поскольку конкурсный управляющий по объективным причинам ограничен в сборе информации об имущественном положении ответчиков и не может представить суду конкретный перечень имущества ответчиков, в отношении которого должны быть приняты ограничительные меры. Отсутствие конкретного перечня имущества не должно лишать конкурсного управляющего возможности наложения запрета на регистрационные действия в отношении такого имущества, принадлежащего ответчикам.

Конкурсный управляющий Медведева К.Е. в судебном заседании настаивала на своей кассационной жалобе.

Представитель Назаровой Н.В. в судебном заседании, напротив, возражал против удовлетворения кассационной жалобы, просил обжалуемое постановление суда апелляционной инстанции оставить без изменения.

Иные лица, участвующие в обособленном споре, извещенные надлежащим образом о времени и месте рассмотрения кассационной жалобы, в том числе публично путем размещения информации о времени и месте судебного заседания на официальных сайтах Арбитражного суда Поволжского округа и Верховного Суда Российской Федерации в

информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», явку своих представителей в судебное заседание не обеспечили.

В судебном заседании 16.03.2023 в порядке статьи 163 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) был объявлен перерыв до 10 час. 50 мин. 22.03.2023, после окончания которого судебное заседание было продолжено.

Определением Арбитражного суда Поволжского округа от 22.03.2023 в связи с нахождением судьи Коноплевой М.В., ранее входившей в состав судебной коллегии, в очередном отпуске, произведена замена на судью Мосиеева В.А., в связи с чем кассационная жалоба была рассмотрена с самого начала.

Изучив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы и проверив в соответствии с пунктом 1 статьи 286 АПК РФ правильность применения судами первой и апелляционной инстанций норм материального и процессуального права, судебная коллегия считает, что определение Арбитражного суда Республики Татарстан от 09.11.2022 и постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.01.2023 подлежат отмене, а обособленный спор – направлению в суд первой инстанции на новое рассмотрение по следующим основаниям.

Согласно частям 1 и 2 статьи 90 АПК РФ арбитражный суд по заявлению лица, участвующего в деле, может принять срочные временные меры, направленные на обеспечение иска или имущественных интересов заявителя (обеспечительные меры). Обеспечительные меры допускаются на любой стадии арбитражного процесса, если непринятие этих мер может затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта, а также в целях предотвращения причинения значительного ущерба заявителю.

Из разъяснений Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенных в пункте 4 Постановления от 12.10.2006 № 55 «О применении арбитражными судами обеспечительных мер» (далее – постановление Пленума ВАС РФ от 12.10.2006 № 55) следует, что

арбитражный суд принимает меры, предусмотренные главой 8 АПК РФ, для обеспечения прав и интересов заявителя имущественного или неимущественного характера в целях предупреждения причинения материального либо нематериального вреда в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Согласно пункту 9 данного постановления арбитражный суд признает заявление стороны о применении обеспечительных мер обоснованным, если имеются доказательства, подтверждающие наличие хотя бы одного из оснований, предусмотренных частью 2 статьи 90 АПК РФ. Арбитражный суд вправе применить обеспечительные меры при наличии обоих оснований, указанных в части 2 статьи 90 АПК РФ, если заявителем представлены доказательства их обоснованности.

Как следует из материалов дела и установлено судами, в рамках рассмотрения обособленного спора о привлечении к субсидиарной ответственности Тимофеевой А.В., Тимофеева В.Ю., Ларягина В.В., Назаровой Н.В. по обязательствам общества «Клеон Медикал» конкурсный управляющий обратился в суд с заявлением о принятии обеспечительных мер в виде запрета регистрационных действий в отношении имущества, принадлежащего Ларягину В.В. и Назаровой Н.В.

Удовлетворяя заявление о принятии обеспечительных мер, суд первой инстанции указал на необходимость принятия истребованных заявителем обеспечительных меры в целях создания условий для исполнения судебного акта определения суда (резолютивная часть от 02.11.2022) об установлении наличия оснований для привлечения к субсидиарной ответственности по обязательствам общества «Клеон Медикал» Ларягина В.В., Назаровой Н.В., а также принимая во внимание возможность отчуждения заинтересованными лицами принадлежащего им имущества.

Отменяя определение суда первой инстанции о принятии обеспечительных мер и отказывая в их принятии, апелляционный суд

указал, что ходатайство конкурсного управляющего о принятии обеспечительных мер не содержало определенных указаний ни касательно конкретного имущества, в отношении которого необходимо принять соответствующие обеспечительные меры, ни относительно конкретных лиц, которым указанный запрет адресован, что может привести к невозможности исполнения требований, содержащихся в исполнительном документе.

По мнению апелляционного суда, устанавливая запрет осуществления регистрационных действий с неопределенным имуществом ответчиков, суд первой инстанции не установил каких-либо ограничений по составу, характеру, стоимости такого имущества.

Между тем, судебная коллегия кассационной инстанции не согласна с выводом апелляционного суда о невозможности исполнения судебного акта о наложении обеспечительных мер в виде запрета регистрационных действий в отношении имущества, принадлежащего ответчикам, по следующим основаниям.

Конкурсный управляющий указывал судам на наличие объективных препятствий и ограничений в сборе информации об имущественном положении ответчиков и отсутствии в связи с этим возможности представить суду конкретный перечень имущества ответчиков, в отношении которого должны быть приняты ограничительные меры, а также указывал на обычно складывающуюся практику сокрытия недобросовестными руководителями своего имущества при их привлечении к субсидиарной ответственности по обязательствам организаций-банкротов, что впоследствии делает невозможным исполнение судебного акта.

Закон действительно требует от заявителя указать помимо прочего причины обращения с заявлением об обеспечении иска и обеспечительную меру, которую просит принять заявитель (пункты 5 и 6 части 2 статьи 92

АПК РФ, пункты 5 и 15 постановления Пленума ВАС РФ от 12.10.2006 № 55).

В то же время в судебной практике сформирована правовая позиция, согласно которой отсутствие в заявлении конкурсного управляющего указания на конкретное имущество ответчиков не является достаточным основанием для отказа в принятии обеспечительных мер (определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 27.12.2018 № 305-ЭС17-4004(2) по делу № А40-80460/2015), достаточно указать сумму, в пределах которой подлежат наложению обеспечительные меры в отношении имущества ответчика.

К тому же своевременное принятие обеспечительных мер открывало бы конкурсному управляющему и кредиторам правовые возможности как для отыскания имущества субсидиарного должника, так и воспрепятствования его отчуждению.

В связи с этим выводы суда апелляционной инстанции об отсутствии оснований для принятия обеспечительных мер в виде запрета регистрационных действий в отношении имущества ответчиков, подлежащего учету в публичных реестрах, как не отвечающих принципу исполнимости ввиду отсутствия конкретного перечня имущества и органа, которому надлежит исполнять такой судебный акт, сделаны при неправильном толковании норм материального и процессуального права.

Судебная коллегия также считает необходимым заметить, что применение обеспечительных мер в отсутствие конкретного перечня имущества, в отношении которого налагаются ограничительные меры, не нарушает права субсидиарного должника, поскольку помимо требования о судебной проверке обоснованности и соразмерности этих мер законодательством установлены и иные гарантии соблюдения его интересов. Так, в частности, по ходатайству ответчика обеспечительная мера может быть заменена на другую (статья 95 АПК РФ) или в короткий

срок отменена тем же судом (статья 97 АПК РФ, пункт 22 постановления Пленума ВАС РФ от 12.10.2006 № 55).

Не может согласиться суд округа и с выводом суда первой инстанции о возможности применения обеспечительной меры в виде запрета осуществлять регистрационные действия в отношении имущества ответчиков без указания ограничения (предела) в виде стоимости такого имущества, соответствующей сумме предъявляемых к ответчику требований, поскольку в этом случае не соблюдается принцип соразмерности обеспечительных мер заявленным требованиям (пункт 2 статьи 91 АПК РФ, пункт 10 постановления Пленума ВАС РФ от 12.10.2006 № 55).

Согласно пункту 28 постановления Пленума ВАС РФ от 12.10.2006 № 55 арбитражные суды апелляционной, кассационной, надзорной инстанций, рассматривающие заявления об обжаловании определений арбитражного суда об обеспечении иска, поступившие в соответствии с частью 7 статьи 93 АПК РФ, вправе рассмотреть иное заявление о применении обеспечительных мер, поступившее от стороны, ходатайствовавшей о применении обеспечительной меры, в порядке, предусмотренном главой 8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, и при наличии оснований, определенных частью 2 статьи 90 АПК РФ, применить новую обеспечительную меру, рассмотреть вопрос о сохранении применяемой инстанцией обеспечительной меры.

В ходе рассмотрения кассационной жалобы такого ходатайства от конкурсного управляющего Медведевой К.Е. не поступило. При этом конкурсный управляющий Медведева К.Е. затруднилась ответить на вопрос судебной коллегии об общей сумме требований кредиторов, включенных в реестр кредиторов должника, и текущих требований в деле о несостоятельности (банкротстве) общества «Клеон Медикал».

При таких обстоятельствах постановление суда апелляционной инстанции от 23.01.2023 и определение суда первой инстанции

от 09.11.2022 по настоящему делу подлежат отмене, а обособленный спор в соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 287 АПК РФ направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении обособленного спора суду необходимо учесть изложенное, дать оценку доводам лиц, участвующим в обособленном споре, исследовать все обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения обособленного спора и принять законный и обоснованный судебный акт по существу заявленных требований.

На основании изложенного и руководствуясь пунктом 2 части 1 статьи 287, статьями 286, 288, 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Поволжского округа

ПОСТАНОВИЛ:

определение Арбитражного суда Республики Татарстан от 09.11.2022 и постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.01.2023 по делу № А65-27889/2020 отменить, направить обособленный спор на новое рассмотрение в Арбитражный суд Республики Татарстан.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, установленном статьей 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий судья _____ В.А. Самсонов

Электронная подпись действительна.
Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России
Дата 28.03.2022 5:51:00
Кому выдана Фатхутдинова Альбина Фоатовна

Судьи _____ В.А. Моисеев

Электронная подпись действительна.
Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России
Дата 28.03.2022 5:54:00
Кому выдана Самсонов Владимир Александрович

А.Ф. Фатхутдинова

Электронная подпись действительна.
Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России
Дата 28.03.2022 5:16:00
Кому выдана Моисеев Владимир Александрович