



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ЗАПАДНО-СИБИРСКОГО ОКРУГА

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Тюмень

Дело № А45-801/2017

Резолютивная часть постановления объявлена 10 апреля 2023 года
Постановление изготовлено в полном объёме 12 апреля 2023 года

Арбитражный суд Западно-Сибирского округа в составе:
председательствующего Шаровой Н.А.,
судей Ишутиной О.В.,
Лаптева Н.В.,

рассмотрел в судебном заседании конкурсного управляющего Коченко Кирилла Леонидовича (далее также - управляющий) на постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 27.01.2023 (судьи Дубовик В.С., Фролова Н.Н., Иванов О.А.) по делу № А45-801/2017 Арбитражного суда Новосибирской области о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Старс Кредит» (ОГРН 1117746312947, ИНН 7705947770, далее - должник), принятое по заявлению конкурсного управляющего о привлечении Панфилова Антона Михайловича, Решетникова Александра Александровича, Родина Дмитрия Владимировича к субсидиарной ответственности по обязательствам должника.

Суд установил:

в деле о банкротстве должника конкурсный управляющий Бекк Александр Александрович заявил о привлечении Панфилова А.М., Решетникова А.А., Родина Д.В. (далее также – ответчики) к субсидиарной ответственности по обязательствам должника по обстоятельствам непередачи конкурсному управляющему документации должника и активов, учтённых в бухгалтерском балансе за 2016 год (дебиторская задолженность - 62 млн. руб., финансовые вложения – 83 млн. руб., прочие оборотные активы – 3,8 млн руб.) а также совершения Панфиловым А.М. сделок по выводу активов на сумму более 169 млн. руб.).

В порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее АПК РФ) управляющий заявил об уточнении требований и просил взыскать с Панфилова А.М. убытки в размере 121 770 452,05 руб.

Определением суда от 11.11.2022 признаны доказанными основания для привлечения Решетникова А.А. и Родина Д.В. к субсидиарной ответственности по обязательствам ООО «Старс Кредит» (по обстоятельствам непередачи документации должника); с Панфилова А.М. в конкурсную массу ООО «Старс Кредит» взысканы

убытки в размере 56 346 000 руб. В удовлетворении заявления в остальной части требований отказано. Производство по заявлению о привлечении контролирующего должника лиц к субсидиарной ответственности приостановлено до окончания расчётов с кредиторами.

Постановлением суда апелляционной инстанции от 27.01.2023 в обжалованной Панфиловым А.М. определение суда от 11.11.2022 части отменено, принят новый судебный акт, которым в удовлетворении требований к Панфилову А.М. отказано.

В кассационной жалобе управляющий просит постановление суда апелляционной инстанции отменить, оставить в силе определение суд первой инстанции, в обоснование указывает на то, что осведомлённость конкурсного управляющего о юридическом составе для привлечения к ответственности Панфилова А.М. возникла не ранее признания недействительными сделок в 2021-2022 годах, поскольку никем их ответчиков документация должника конкурсному управляющему не передана, а оспоренные платежи в назначениях имели ссылки на конкретные хозяйственные операции.

Учитывая надлежащее извещение участвующих в обособленном споре лиц о времени и месте проведения судебного заседания, кассационная жалоба рассматривается в их отсутствие в соответствии с положениями части 3 статьи 284 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее также – АПК РФ).

Как следует из материалов дела и установлено судами,

Панфилов А.М. в период с 06.06.2014 по 31.12.2015 являлся единственным участником должника, в период с 06.06.2014 по 15.03.2016 – его руководителем.

Родин Д.В. с 25.12.2015 единственный участник должника; равно являлся директором и учредителем в 150 юридических лицах.

ООО «Старс Кредит» с 30.06.2016 находится в стадии ликвидации, ликвидатором назначен Решетников Александр Александрович.

Родины Д.В. и Решетниковым А.А. финансово-хозяйственная деятельность от имени должника не велось, хозяйственные операции не совершались.

19.02.2017 заявление ликвидатора о банкротстве должника принято к производству, возбуждено производство по делу о банкротстве.

Решением суда от 28.03.2017 должник признан несостоятельным (банкротом) по упрощённой процедуре банкротства ликвидируемого должника, в отношении него открыто конкурсное производство, конкурсным управляющим утверждён Спиринов Сергей Анатольевич. Определением суда от 10.03.2020 Спиринов С.А. освобождён от исполнения обязанностей конкурсного управляющего; определением суда от 10.08.2020 в этом качестве утверждён Бекк Александр Александрович; определением суда от 21.01.2022 - Коченко Кирилл Леонидович.

Ни ликвидатором, ни иными контролирующими должника лицами (ответчиками) документация должника, его активы в порядке статьи 126 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) ни одному из конкурсных управляющих, в том числе в результате

принудительных исполнительных мероприятий, не переданы.

Только 21.09.2020 в распоряжение Бекка А.А. в результате неоднократных запросов конкурсного управляющего Спирина С.А. и неоднократного и в разных формах содействия суда получена выписка по счету должника, открытому в акционерном обществе «Русстройбанк» (от Государственной корпорации «Агентство по страхованию вкладов», выполняющего функции конкурсного управляющего этой кредитной организацией, далее – ГК АСВ, АО «Русстройбанк»).

Заявление о привлечении контролирующих лиц к ответственности по обязательствам должника подано 27.04.2021 конкурсным управляющим Бекком А.А., указавшим в обоснование на то, что ликвидатор ему документацию и имущество должника не передал, мотивировав тем, что они ему не передавались ни Родиным Д.В., ни Панфиловым А.М.; общая сумма требований кредиторов, включённых в реестр требований кредиторов составляет 87 778 722,53 руб. (по налогам за 2015 год – 2,3 млн. руб., по кредитному договору с АО «Русстройбанк» от 23.06.2015 – 85,4 млн. руб.); Панфиловым А.М. совершены сделки, признанные недействительными, причинившие должнику убытки.

Удовлетворяя требование о взыскании убытков с Панфилова А.М. в размере 56 346 000 руб., суд первой инстанции исходил из того, что требования, включённые в реестр требований кредиторов, возникли в период нахождения должника под контролем этого ответчика; вступившими в законную силу определениями суда от 24.08.2021 и 26.04.2022 признаны недействительными мнимые сделки, совершенные должником под руководством Панфилова А.М. с аффилированными лицами (обществами с ограниченной ответственностью Инвестиционная компания «Гранд», «Гранд», «Дилижанс», «Меркурий») на указанную сумму; сведения об указанных сделках получены управляющим из выписки со счета должника в АО «Русстройбанк» от 21.09.2020; начало течения годичного срока исковой давности (по статье 10 Закона о банкротстве в редакции Федерального закона № 134-ФЗ) исчисляется не с даты утверждения первого конкурсного управляющего, а с момента, когда у управляющего возникла объективная возможность установить необоснованность перечислений денежных средств, учитывая указание в назначении платежей конкретных хозяйственных операций; Панфилов А.М. не представил доказательств того, что АО «Русстройбанк» изъявляло волю на предоставление выписки по счету ранее 21.09.2020, а конкурсный управляющий уклонялся бы от её получения, поскольку определение об истребовании выписок по счетам банка от 22.03.2019 направлялось во все банки, и, если АО «Русстройбанк», в нарушение норм закона не исполнило обязательный к исполнению судебный акт, возложить за это ответственность на конкурсного управляющего невозможно.

Отменяя определение суда первой инстанции, суд апелляционной инстанции связал начало течения исковой давности по требованию о взыскании убытков с Панфилова А.М. с момента, когда выписка со счета должника должна быть получена конкурсным управляющим, если бы АО «Русстройбанк» в лице ГКУ АСВ своевременно исполнило

обязанность в рамках истребования от него доказательств.

Изучив материалы обособленного спора, проверив в соответствии со статьями 286, 288 АПК РФ по доводам, изложенным в кассационной жалобе, законность обжалуемого постановления, суд округа полагает его подлежащим отмене в обжалуемой части с учётом следующего.

Суд первой инстанции правильно исходил из имеющихся в материалах дела многочисленных доказательств того, что документация АО «Русстройбанк» изымалась следственными органами, передавалась на хранение третьим лицам, возвращалась, что очевидно затрудняло для ГК АСВ исполнение требований конкурсного управляющего должника.

Достаточное правовое значение имеет осведомлённость о факте совершения сделки, а также об обстоятельствах отчуждения имущества в отсутствие встречного предоставления.

Платежи в назначении имели указание на конкретные хозяйственные операции как основания оплаты, поэтому даже получение в распоряжение конкурсного управляющего выписки не создавало осведомлённость об недействительности платежей, поскольку для этого требуется установить отсутствие оснований для оплаты, либо неравноценность встречных предоставлений в ущерб интересам должника-плательщика.

В соответствии с пунктом 10 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29.09.2015 № 43 «О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности» согласно пункту 2 статьи 199 ГК РФ исковая давность применяется только по заявлению стороны в споре, которая в силу положений статьи 65 АПК РФ несёт бремя доказывания обстоятельств, свидетельствующих об истечении срока исковой давности.

Именно Панфилов А.М., которым совершены все признанные недействительными перечисления в адрес аффилированных лиц, не передавший Родину Д.В., Решетникову А.А. или кому-либо из конкурсных управляющих первичные учётные документы – основания платежей, в полной мере несёт бремя доказывания пропуска исковой давности, а именно того, когда управляющий мог узнать не только о факте платежей, но и совершении их в убыток должнику, поскольку для этого управляющему потребовалось мнимость хозяйственных операций, указанных в назначении платежей, подтвердить в судебном порядке.

Сделки являлись предметом оспаривания по общим и специальным основаниям; Панфилов А.М. не заявлял конкурсному управляющему об отсутствии у платежей экономических оснований; именно в интересах Панфилова А.М. от анализа скрыты первичные учётные документы должника, поэтому начало течения исковой давности по требованию об убытках (а равно и о субсидиарной ответственности за доведение до банкротства совершением сделок) ранее признания судами платежей недействительными не доказано.

Выводы суда первой инстанции соответствуют правовым подходам, изложенным

в Определении Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 06.08.2018 № 308-ЭС17-6757(2,3) о том, что исковая давность подлежит исчислению не ранее чем с даты наделения полномочиями конкурсного управляющего, к которой прибавляется период времени, необходимый для разумного и добросовестного арбитражного управляющего на получение информации о наличии оснований для привлечения к субсидиарной ответственности.

Суд первой инстанции правильно учитывал имеющиеся в деле доказательства очевидной объективной затруднительности получения от ГК АСВ как конкурсного управляющего АО «Русстройбанк» (в отношении которого проводятся множественные следственные действия) документов, касающихся отношений этой кредитной организации с должником, сокрытие в интересах Панфилова А.М. документов бухгалтерского учёта должника от анализа в целях формирования конкурсной массы, что не должно создавать для контролирующих должника лиц необоснованных доказательственных преимуществ в настоящем споре, и сделал правомерный вывод о недоказанности наличия у конкурсного управляющего возможности получить выписку по счету ранее 21.09.2020, в том числе по определению суда от 22.03.2019 об истребовании доказательств.

Выводы суда апелляционной инстанции об ином начале течения исковой давности сделаны без учёта всех юридически значимых обстоятельств настоящего дела о банкротстве, противоречат вступившим в законную силу судебным актам о недействительности платежей, причинивших должнику убытки, поэтому суд округа с ними согласиться оснований не находит.

Учитывая изложенное, руководствуясь пунктом 5 части 1 статьи 287, частью 1 статьи 288, статьёй 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

п о с т а н о в и л :

постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 27.01.2023 по делу № А45-801/2017 в обжалуемой части отменить, определение Арбитражного суда Новосибирской области от 11.11.2022 в указанной части оставить в силе.

Постановление может быть обжаловано в Судебную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном статьёй 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий

Н.А. Шарова

Судьи

О.В. Ишутина

Н.В. Лаптев