



АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

ул. Селезнёвская, д. 9, г. Москва, ГСП-4, 127994,
официальный сайт: <http://www.fasmo.arbitr.ru> e-mail: info@fasmo.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва
30.03.2023

Дело № А41-2866/2020

Резолютивная часть постановления объявлена 28.03.2023

Полный текст постановления изготовлен 30.03.2023

Арбитражный суд Московского округа
в составе председательствующего судьи Зверевой Е.А.
судей Мысака Н.Я., Дербенева А.А.
при участии в судебном заседании:
от Гримберга Г.С. – Афанасьев Е.В. по дов. от 30.09.2022,
к/у Чуракова П.А. – паспорт, лично,
рассмотрев 28.03.2023 в судебном заседании кассационную жалобу
Гримберга Георгия Сергеевича
на определение от 16.09.2022
Арбитражного суда Московской области,
постановление от 06.12.2022
Десятого арбитражного апелляционного суда
по заявлению конкурсного управляющего о привлечении
Гримберга Георгия Сергеевича к субсидиарной ответственности
в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) ООО «Интехстрой»

УСТАНОВИЛ:

В рамках деле о несостоятельности (банкротстве) ООО "Интехстрой" определением Арбитражного суда Московской области от 16.09.2022, оставленным без изменения постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 06.12.2022, заявление конкурсного управляющего было удовлетворено, Гримберг Георгий Сергеевич привлечен к субсидиарной ответственности по обязательствам должника, производство в части определения размера ответственности приостановлено до окончания формирования конкурсной массы и расчетов с кредиторами.

Не согласившись с судебными актами, ответчик обратился в Арбитражный суд Московского округа с кассационной жалобой, указав на неправильное применение судами норм права, а также несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела.

Письменные отзывы на кассационную жалобу не поступали.

В судебном заседании Арбитражного суда Московского округа представитель Гримберга Г.С. настаивал на удовлетворении жалобы по изложенным в ней доводам, конкурсный управляющий – возражал.

В соответствии с абзацем 2 части 1 статьи 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (в редакции Федерального закона от 27.07.2010 № 228-ФЗ) информация о времени и месте судебного заседания была опубликована на официальном интернет-сайте <http://kad.arbitr.ru>.

Обсудив доводы кассационной жалобы, заслушав присутствующих в судебном заседании представителей лиц, участвующих в деле, проверив в порядке статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации правильность применения норм материального и процессуального права, а также соответствие выводов, содержащихся в обжалуемых судебных актах, установленным по делу фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, суд кассационной инстанции пришел к следующим выводам.

Привлекая к субсидиарной ответственности ответчика, суды указали на то, что им не была исполнена обязанность передать конкурсному управляющему документацию должника.

Между тем, суд кассационной инстанции считает выводы судов преждевременными, учитывая следующее.

Согласно пункту 2 статьи 126 Закона о банкротстве со дня принятия арбитражным судом решения о признании должника банкротом прекращаются полномочия руководителя должника, иных органов управления (за исключением полномочий принимать решения о заключении соглашений об условиях предоставления денежных средств третьим лицом или третьими лицами для исполнения обязательств должника). Руководитель должника в течение трех дней со дня утверждения конкурсного управляющего обязан обеспечить передачу бухгалтерской и иной документации должника управляющему.

Названная обязанность по передаче документов основана, по сути, на факте прекращения в силу закона корпоративных отношений между хозяйственным обществом - должником и гражданином, осуществлявшим функции единоличного исполнительного органа. Эти отношения являются неотъемлемой частью процедуры передачи полномочий органа юридического лица от одного субъекта другому.

Разрешая вопрос о наличии причинно-следственной связи между действиями (бездействием) контролировавших общество лиц и несостоятельностью последнего суды неверно распределили бремя доказывания и не учли положения подпунктов 2 и 4 пункта 2 статьи 61.11 Закона о банкротстве, а также разъяснения, приведенные в пункте 24 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.12.2017 № 53 "О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующих должника лиц к ответственности при банкротстве" (далее - постановление № 53), согласно которым такая причинно-следственная связь предполагается в случае не передачи, сокрытия, утраты или искажения документации руководителем должника, а также другими лицами, у которых документация фактически находится.

Управляющий должен представить суду объяснения относительно того, как отсутствие документов повлияло на проведение процедур банкротства, а привлекаемое к ответственности лицо вправе опровергнуть названную презумпцию, доказав, что недостатки представленной управляющему документации не привели к существенному затруднению проведения процедур банкротства, либо доказав отсутствие вины в не передаче, ненадлежащем хранении документации.

При этом под существенным затруднением проведения процедур банкротства понимается, в частности, невозможность определения и идентификации основных активов должника.

В соответствии с абзацем 4 пункта 24 постановления от 21.12.2017 № 53, заявитель должен представить суду объяснения относительно того, как отсутствие документации (отсутствие в ней полной информации или наличие в документации искаженных сведений) повлияло на проведение процедур банкротства.

Представление документов конкурсному управляющему является не формальной процедурой передать какие-либо любые документы должника, а тем необходимым условием, которое позволяет конкурсному управляющему выявить активы должника с целью их аккумулярования в конкурсной массе для дальнейшего расчета с кредиторами должника.

В данном случае заслуживает дополнительного внимания довод кассационной жалобы о том, что автомобиль марки Toyota Camry, непередача которого вменена ответчику, был продан обществом в 2019 году, о чем конкурсный управляющий не мог не знать, поскольку оспорил указанную сделку.

Заявитель жалобы ссылается на то, что конкурсный управляющий знал о данной сделке, т.к. направил 22.04.2022 запрос в ГИБДД, на который получен ответ от 10.06.2022 с предоставлением копии договора купли-продажи.

Если доводы кассационной жалобы соответствуют действительности, то возможность возврата автомобиля в конкурсную массу в настоящее время не утрачена, в связи с чем вывод судов о том, что ответчик именно фактом не

передачи препятствует пополнению конкурсной массы, является преждевременным.

Обстоятельства, связанные с не передачей документации должника также требуют дополнительной проверки, поскольку в кассационной жалобе ответчик ссылается на то, что после назначения конкурсного управляющего, он передал последнему имевшиеся у него документы общества.

В заседании суда кассационной инстанции представитель заявителя кассационной жалобы сообщил о том, что ранее часть документов была украдена, о чем также было сообщено конкурсному управляющему и ему же было передано постановление об отказе в возбуждении уголовного дела по факту кражи .

Данные обстоятельства нуждаются в дополнительной проверке.

Учитывая изложенное, а также то, что эти обстоятельства не проверены нижестоящими судебными инстанциями, а в полномочия суда кассационной инстанции не входит проверка доказательств и обстоятельств по спору , то при новом рассмотрении судам следует выяснить, какие конкретно документы не были переданы управляющему с установлением причины такой не передачи, и, установить , что отсутствие этих документов затруднило проведение банкротной процедуры должника конкурсным управляющим.

Если подтвердятся обстоятельства, на которые ссылается ответчик (о частичной передаче документов), то судам следует выяснить, обращался ли управляющий к Гримбергу Г.С. с требованием о передаче дополнительной - к ранее переданной - документации должника, а также дать оценку действиям ответчика в части принятия мер с его стороны по восстановлению утраченной документации, в том числе о целесообразности таких мер, в зависимости от того какая информация могла содержаться в утраченных документах.

В силу пункта 3.2 статьи 64, абзаца четвертого пункта 1 статьи 94, абзаца второго пункта 2 статьи 126 Закона о банкротстве на руководителе должника лежат обязанности по представлению арбитражному управляющему документации должника для ознакомления или по ее передаче управляющему.

Применяя при разрешении споров о привлечении к субсидиарной ответственности презумпции, связанные с не передачей, сокрытием, утратой или искажением документации (подпункты 2 и 4 пункта 2 статьи 61.11 Закона о банкротстве), необходимо учитывать следующее.

Заявитель должен представить суду объяснения относительно того, как отсутствие документации (отсутствие в ней полной информации или наличие в документации искаженных сведений) повлияло на проведение процедур банкротства.

Привлекаемое к ответственности лицо вправе опровергнуть названные презумпции, доказав, что недостатки представленной управляющему документации не привели к существенному затруднению проведения процедур банкротства, либо доказав отсутствие вины в не передаче, ненадлежащем хранении документации, в частности, подтвердив, что им приняты все необходимые меры для исполнения обязанностей по ведению, хранению и передаче документации при той степени заботливости и осмотрительности, какая от него требовалась.

Согласно части 1 статьи 168 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при принятии решения арбитражный суд оценивает доказательства и доводы, приведенные лицами, участвующими в деле, в обоснование своих требований и возражений, определяет, какие обстоятельства, имеющие значение для дела, установлены, и какие обстоятельства не установлены, какие законы и иные нормативные правовые акты следует применить по данному делу.

Статьей 170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации предусмотрено, что в мотивировочной части решения должны быть указаны фактические и иные обстоятельства дела, установленные арбитражным судом, а также доказательства, на которых были основаны выводы суда об обстоятельствах дела и доводы в пользу принятого решения, в том числе, мотивы, по которым суд отверг те или иные доказательства, принял или отклонил приведенные в обоснование своих требований и возражений доводы лиц, участвующих в деле, включая законы и иные нормативные правовые акты,

которыми руководствовался суд при принятии решения, и мотивы, по которым суд не применил законы и иные нормативные правовые акты, на которые ссылались лица, участвующие в деле.

Аналогичные требования предъявляются к судебному акту апелляционного суда в соответствии с частью 2 статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В соответствии со статьей 15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации принимаемые арбитражным судом решение и постановление должны быть законными, обоснованными и мотивированными.

Судебная коллегия суда кассационной инстанции приходит к выводу, что судебные акты подлежат отмене, поскольку суды не в полной мере исследовали имеющиеся в деле доказательства и доводы сторон.

При новом рассмотрении спора судам следует учесть изложенное, всесторонне, полно и объективно, с учетом имеющихся в деле доказательств и доводов лиц, участвующих в деле, а также с учетом установления всех фактических обстоятельств, исходя из подлежащих применению норм материального права, принять законный, обоснованный и мотивированный судебный акт.

Руководствуясь статьями 284, 286-289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПОСТАНОВИЛ:

определение Арбитражного суда Московской области от 16.09.2022, постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 06.12.2022 по делу № А41-2866/2020 отменить.

Обособленный спор направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Московской области.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в Судебную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке,

предусмотренном статьей 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий судья

Судьи

Е.А. Зверева

Н.Я. Мысак

А.А. Дербенев