



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ПОВОЛЖСКОГО ОКРУГА

420066, Республика Татарстан, г. Казань, ул. Красносельская, д. 20, тел. (843) 291-04-15
<http://faspo.arbitr.ru> e-mail: info@faspo.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ арбитражного суда кассационной инстанции Ф06-856/2023

г. Казань

Дело № А12-25792/2020

27 апреля 2023 года

Резолютивная часть постановления объявлена 20 апреля 2023 года.

Полный текст постановления изготовлен 27 апреля 2023 года.

Арбитражный суд Поволжского округа в составе:

председательствующего судьи Третьякова Н.А.,

судей Кашапова А.Р., Самсонова В.А.,

при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Хабибрахмановой Ф.Р. (протоколирование ведется с использованием систем веб-конференции, материальный носитель видеозаписи приобщается к протоколу)

при участии посредством веб-конференции представителя:

Уварова Владимира Викторовича – Сабадаш Р.В. (доверенность от 31.10.2022)

в отсутствие иных лиц, участвующих в деле, извещенных надлежащим образом,

рассмотрев в открытом судебном заседании кассационную жалобу Уварова Владимира Викторовича

на определение Арбитражного суда Волгоградской области от 03.08.2022

по делу № А12-25792/2020

по заявлению конкурсного управляющего Соболевой Елены Владимировны о привлечении контролирующего должника лица - Уварова Владимира Викторовича

к субсидиарной ответственности по обязательствам должника в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) кредитного потребительского кооператива граждан «ГРАНД», Волгоградская обл.,

УСТАНОВИЛ:

определением Арбитражного суда Волгоградской области от 11.11.2020 возбуждено производство по делу о несостоятельности (банкротстве) кредитного потребительского кооператива граждан «ГРАНД» (далее – КПКГ «ГРАНД», кооператив, должник).

Решением Арбитражного суда Волгоградской области от 11.01.2021 КПКГ «ГРАНД» признан несостоятельным (банкротом) и в отношении него открыто конкурсное производство, конкурсным управляющим должника утверждена Соболева Елена Владимировна.

Конкурсный управляющий Соболева Е.В. обратилась в Арбитражный суд Волгоградской области с заявлением о привлечении Уварова Владимира Викторовича к субсидиарной ответственности по обязательствам должника.

Определением Арбитражного суда Волгоградской области от 03.08.2023 заявление конкурсного управляющего удовлетворено. Уваров Владимир Викторович привлечен к субсидиарной ответственности по обязательствам КПКГ «ГРАНД». Производство по заявлению в части определения размера субсидиарной ответственности Уварова Владимира Викторовича приостановлено до окончания расчетов с кредиторами КПКГ «ГРАНД».

Не согласившись с вынесенным определением, Уваров Владимир Викторович обратился в Двенадцатый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, одновременно заявив ходатайство о восстановлении пропущенного процессуального срока на подачу апелляционной жалобы.

Определением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.12.2022 производство по апелляционной жалобе Уварова В.В. прекращено применительно к пункту 1 части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) в связи с пропуском срока на подачу жалобы и отказом в удовлетворении ходатайства о его восстановлении.

Уваров В.В., не согласившись с определением Арбитражного суда Волгоградской области от 03.08.2023, обратился в Арбитражный суд Поволжского округа с кассационной жалобой, в которой просит его отменить, обособленный спор направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Одновременно заявлено ходатайство о восстановлении пропущенного процессуального срока на подачу кассационной жалобы.

Определением суда округа от 09.03.2023 жалоба принята к производству, при этом в судебное заседание на коллегиальное разрешение вынесен вопрос о восстановлении процессуального срока на кассационное обжалование.

Рассмотрев в судебном заседании ходатайство о восстановлении пропущенного срока подачи кассационной жалобы, оценив обстоятельства, приведенные в обоснование ходатайства, с учетом того, что Уваров В.В. обращался с апелляционной жалобой на определение суда первой инстанции от 03.08.2022, а затем обжаловал определение апелляционного суда от 21.12.2022 в порядке кассационного производства, при этом предельный срок на подачу кассационной жалобы на определение суда первой инстанции не пропущен, в целях реализации заявителем права на пересмотр судебных актов вышестоящей судебной инстанцией, суд кассационной инстанции считает возможным восстановить пропущенный срок на подачу кассационной жалобы.

В кассационной жалобе приведены доводы о нарушении судом первой инстанции норм процессуального права, которые выразились в ненадлежащем извещении ответчика о рассмотрении настоящего обособленного спора; указанные процессуальные нарушения лишили его права на судебную защиту, возможности представления доказательств, возражений на заявление конкурсного управляющего. Заявитель также указывает, что суд не определил момент возникновения у должника признаков объективного банкротства, не установил и не исследовал причинно-следственную связь между вменяемыми Уварову В.В. действиями и наступившими последствиями; сделки по выдаче займов осуществлялись в рамках обычной хозяйственной деятельности должника, сделки не оспорены.

В отзыве на кассационную жалобу конкурсный управляющий возражает против ее удовлетворения и просит оставить судебный акт в силе, считая его законным.

В судебном заседании, проводимом в режиме веб-конференции, представитель Уварова В.В. поддержал доводы, изложенные в кассационной жалобе.

Иные лица, участвующие в обособленном споре, извещенные надлежащим образом о времени и месте судебного разбирательства, в том числе путем размещения этой информации на официальных сайтах Арбитражного суда Поволжского округа и Верховного Суда Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», явку своих представителей в судебное заседание не обеспечили.

Проверив законность обжалуемого судебного акта в соответствии со статьей 286 АПК РФ, обсудив доводы кассационной жалобы, отзыва на нее, заслушав представителя заявителя, судебная коллегия приходит к следующим выводам.

Как установлено судом первой инстанции, Уваров Владимир Викторович являлся единоличным исполнительным органом КПКГ «ГРАНД» - председателем правления.

Решением общего собрания пайщиков кооператива от 03.03.2017 его полномочия были продлены сроком на 5 лет.

Заявленные конкурсным управляющим требования основаны на положениях статьи 61.11 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) и мотивированы совершением Уваровым В.В. сделок, в результате которых причинен существенный вред имущественным правам кредиторов.

Удовлетворяя заявленные требования, суд первой инстанции исходил из совершения ответчиком сделок по выдаче необеспеченных займов, в том числе аффилированным лицам (Уварову В.В. в размере 2 250 000 руб. и главному бухгалтеру Желонкиной М.Н. в размере 481 000 руб.) за счет денежных средств, привлеченных от пайщиков кооператива.

Судом также отмечено, что для надлежащего функционирования кооператива кредиторская задолженность (привлекаемые денежные средства пайщиков в кооператив под проценты) должна быть меньше дебиторской задолженности (выданные денежные средства под проценты).

На основании данных бухгалтерской отчетности судом установлено, что кредиторская задолженность должника существенно превышает дебиторскую задолженность.

Указанные обстоятельства позволили суду констатировать несоразмерность активов должника по отношению к кредиторской задолженности, в связи с чем сделан вывод о том, что исполнение обязательств перед пайщиками по ранее полученным займам и уплаты по ним процентам было возможным только путем заимствования кооперативом новых сумм.

Судом также учтено, что ответчиком своевременная работа с дебиторской задолженностью не проводилась, имеется большой объем просроченной дебиторской задолженности.

С учетом изложенного суд первой инстанции признал установленным факт совершения Уваровым В.В. действий/бездействия, повлекших за собой невозможность погашения требований кредиторов, в связи с чем признал доказанным основание для привлечения его к субсидиарной ответственности по обязательствам должника на основании ст. 61.11 Закона о банкротстве.

Установив, что в настоящее время не все мероприятия процедуры конкурсного производства завершены, расчеты с кредиторами не произведены, в связи с чем размер ответственности ответчика определить невозможно, суд первой инстанции производство по заявлению в соответствующей части признал подлежащим приостановлению до окончания расчетов с кредиторами.

Арбитражный суд Поволжского округа не может согласиться с указанными выводами суда первой инстанции, считает их преждевременными, основанными на неполном исследовании обстоятельств дела.

В соответствии с пунктом 1 статьи 61.11 Закона о банкротстве, если полное погашение требований кредиторов невозможно вследствие действий и (или)

бездействия контролирующего должника лица, такое лицо несет субсидиарную ответственность по обязательствам должника.

Пока не доказано иное, предполагается, что полное погашение требований кредиторов невозможно вследствие действий и (или) бездействия контролирующего должника лица в случае, если причинен существенный вред имущественным правам кредиторов в результате совершения этим лицом или в пользу этого лица либо одобрения этим лицом одной или нескольких сделок должника (совершения таких сделок по указанию этого лица), включая сделки, указанные в статьях 61.2 и 61.3 Закона о банкротстве.

Из разъяснений, изложенных в пункте 23 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.12.2017 № 53 «О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующих должника лиц к ответственности при банкротстве» (далее - постановление Пленума № 53), следует, что установленная подпунктом 1 пункта 2 статьи 61.11 Закона о банкротстве (абзац третий пункта 4 статьи 10 Закона о банкротстве) презумпция доведения до банкротства в результате совершения сделки (ряда сделок) может быть применена к контролирующему лицу, если данной сделкой (сделками) причинен существенный вред кредиторам. К числу таких сделок относятся, в частности, сделки должника, значимые для него (применительно к масштабам его деятельности) и одновременно являющиеся существенно убыточными.

Под действиями (бездействием) контролирующего лица, приведшими к невозможности погашения требований кредиторов (статья 61.11 Закона о банкротстве), следует понимать такие действия (бездействие), которые явились необходимой причиной банкротства должника, то есть те, без которых объективное банкротство не наступило бы. Суд оценивает существенность влияния действий (бездействия) контролирующего лица на положение должника, проверяя наличие причинно-следственной связи между названными действиями (бездействием) и фактически наступившим объективным банкротством (п.16 постановления Пленума № 53).

Субсидиарная ответственность участника наступает в случае, когда в результате его поведения должнику не просто причинен имущественный вред, а он

стал банкротом, то есть лицом, которое не может удовлетворить требования кредиторов и исполнить публичные обязанности вследствие значительного уменьшения объема своих активов под влиянием контролирующего лица.

Судебное разбирательство о привлечении контролирующих лиц к субсидиарной ответственности по основанию невозможности погашения требований кредиторов должно в любом случае сопровождаться изучением причин несостоятельности должника. Удовлетворение подобного рода исков свидетельствует о том, что суд в качестве причины банкротства признал недобросовестные действия ответчиков (пункт 12 Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 4(2020), утв. Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 23.12.2020).

В рассматриваемом случае суд, установив факт списания с расчетного счета должника денежных средств в пользу Уварова В.В. и Желонкиной М.Н., пришел к выводу о том, что указанные обстоятельства привели к неплатежеспособности должника.

Между тем мотивы такого списания судом не проверены, сделки, явившиеся основанием для перечисления денежных средств, судебной оценке не подвергнуты и предметом исследования в суде не являлись, в качестве доказательств такие документы (соответствующие договоры займа) в материалах дела отсутствуют.

Также судом не установлено, какие причины привели к возникновению кризисной ситуации, ее развитию и переходу в стадию объективного банкротства, являлось ли банкротство следствием неправомерных действий (бездействия) контролирующих лиц, либо имелись иные (объективные, рыночные и т.д.) варианты ухудшения финансового положения должника.

Ограничившись приведением доводов заявителя и указанием на то, что займы были предоставлены без обеспечения, а также выданы аффилированным лицам, суд первой инстанции в обжалуемом судебном акте не мотивировал, в чем заключается отклонение условий договоров от обычных условий гражданского оборота или обычной хозяйственной практики кооператива.

В свою очередь, заявитель в кассационной жалобе настаивал на том, что выдача займов велась в рамках обычной хозяйственной деятельности должника.

Судом не установлено, являлись ли названные действия и сделки существенными настолько, что послужило причиной невозможности осуществления расчетов с кредиторами, и (или) данные действия и сделки непосредственно привели к банкротству должника.

Таким образом, суд не исследовал фактические обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения спора, судебный акт не содержит выводов по существу заявленных требований с учетом подлежащих применению норм права.

Частью 4 статьи 15 АПК РФ предусмотрено, что решения, постановления, принимаемые арбитражным судом, должны быть законными, обоснованными и мотивированными.

Как следует из пункта 2 части 4 статьи 170 АПК РФ, в мотивировочной части решения должны быть указаны доказательства, на которых основаны выводы суда об обстоятельствах дела, и доводы в пользу принятого решения; мотивы, по которым суд отверг те или иные доказательства, принял или отклонил приведенные в обоснование своих требований и возражений доводы лиц, участвующих в деле.

Правовая позиция о недопустимости избирательного подхода по оценке доказательств, имеющих существенное значение, не отвечающего требованиям пункта 4 статьи 2, статьи 6, пункта 2 статьи 65, пунктов 1 и 7 статьи 71, статей 168 - 170 АПК РФ, неоднократно высказывалась Верховным Судом Российской Федерации, в частности, в определении Верховного Суда Российской Федерации от 08.06.2020 № 307-ЭС16-7958.

В рассматриваемом случае выводы суда о наличии оснований для привлечения ответчика к субсидиарной ответственности являются преждевременными.

Поскольку для проверки совокупности обозначенных выше обстоятельств требуются исследование и оценка представленных в материалы дела доказательств, установление всех имеющих значение для дела обстоятельств, что невозможно в арбитражном суде кассационной инстанции в силу его полномочий, определение суда первой инстанции подлежит отмене с направлением обособленного спора в соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 287 АПК РФ на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении спора суду надлежит устранить отмеченные недостатки, установить и исследовать все обстоятельства, входящие в предмет доказывания и имеющие значение для правильного разрешения спора, дать оценку доводам участвующих в деле лиц, после чего разрешить спор в соответствии с требованиями норм материального и процессуального права.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 286, 287, 288, 289, 290 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Поволжского округа

ПОСТАНОВИЛ:

определение Арбитражного суда Волгоградской области от 03.08.2022 по делу № А12-25792/2020 отменить. Обособленный спор направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд Волгоградской области.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, установленном статьей 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий судья

Н.А. Третьяков

Судьи

А.Р. Кашапов

В.А. Самсонов