



АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

ул. Селезнёвская, д. 9, г. Москва, ГСП-4, 127994,
официальный сайт: <http://www.fasmo.arbitr.ru> e-mail: info@fasmo.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва
16.03.2023

Дело № А41-20380/18

Резолютивная часть постановления объявлена 13.03.2023

Полный текст постановления изготовлен 16.03.2023

Арбитражный суд Московского округа

в составе:

председательствующего-судьи Кручининой Н.А.,

судей: Перуновой В.Л., Тарасова Н.Н.,

при участии в судебном заседании:

от Банка ВТБ (ПАО) – Куприянова Ю.Н. по доверенности от 01.07.2022,

Дубровина О.П. лично, паспорт, представитель Власов С.Ю. по доверенности от 02.06.2022,

от конкурсного управляющего ООО «Пересвет-Реал Эстейт» - Захаренков Д.Н. по доверенности от 29.12.2022,

Пронин О.В. лично, паспорт,

рассмотрев 06-13.03.2023 в судебном заседании кассационные жалобы ПАО Банк ВТБ и конкурсного управляющего ООО «Пересвет-Реал Эстейт»

на определение Арбитражного суда Московской области от 17.10.2022

и постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 23.12.2022

по заявлению конкурсного управляющего должника о привлечении Дубровиной О.П. к субсидиарной ответственности по обязательствам должника в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) ООО «Пересвет-Реал Эстейт»,

УСТАНОВИЛ:

решением Арбитражного суда Московской области от 11.12.2019 ООО «Пересвет-Реал Эстейт» было признано несостоятельным (банкротом), в отношении него открыто конкурсное производство, конкурсным управляющим должника утвержден Смолевич Т.В.

Определением Арбитражного суда Московской области от 28.04.2020 конкурсным управляющим ООО «Пересвет-Реал Эстейт» был утвержден Кузьменко В.Н.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 25.01.2021 определение Арбитражного суда Московской области от 28.04.2020 об утверждении конкурсным управляющим ООО «Пересвет-Реал Эстейт» Кузьменко В.Н. было отменено, дело направлено на новое рассмотрение в Арбитражный суд Московской области, исполняющим обязанности конкурсного управляющего назначен Смолевич Т.В.

Определением Арбитражного суда Московской области от 12.07.2021 конкурсным управляющим ООО «Пересвет-Реал Эстейт» была утверждена Ларичева Ирина Михайловна.

Конкурсный управляющий должником обратился в суд с заявлением о привлечении Дубровиной О.П. к субсидиарной ответственности по обязательствам должника.

Определением Арбитражного суда Московской области от 17.10.2022 в удовлетворении заявленных требований отказано.

Постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 23.12.2022 определение Арбитражного суда Московской области от 17.10.2022 было оставлено без изменения.

Не согласившись с определением суда первой инстанции и постановлением суда апелляционной инстанции, конкурсный управляющий должника и ПАО Банк ВТБ и обратились в Арбитражный суд Московского округа с кассационными

жалобами, в которых просят отменить определение Арбитражного суда Московской области от 17.10.2022 и постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 23.12.2022 об отказе в привлечении к субсидиарной ответственности Дубровиной О.П., принять новый судебный акт о привлечении Дубровиной Ольги Петровны к субсидиарной ответственности по обязательствам ООО «Пересвет-Реал Эстейт» и о приостановлении рассмотрения заявления о привлечении к субсидиарной ответственности Дубровиной Ольги Петровны в части определения размера ответственности до окончания расчетов с кредиторами в рамках дела о банкротстве ООО «Пересвет-Реал Эстейт». Банк и управляющий указывают, что Дубровина О.П. являлась генеральным директором ООО «Пересвет-Реал Эстейт» с 05.04.2012 по 14.11.2016, и в этот период должником были совершены сделки, признанные Арбитражным судом Московской области недействительными, на общую сумму 4 858 594 778,57 рублей, в связи с чем, действия Дубровиной О.П. являлись недобросовестными и способствовали доведению должника до банкротства, принимая во внимание, что данная сумма выведенных денежных средств превышает сумму незалоговых требований, включенных в третью очередь реестра требований кредиторов ООО «Пересвет-Реал Эстейт» (4 061 965 213,42 рублей). Таким образом, если бы денежные средства добросовестно сохранились внутри ООО «Пересвет-Реал Эстейт», их было бы достаточно для погашения большей части реестра требований кредиторов должника. Банк также обращает внимание, что ответчик не представила доказательств того, что при совершении сделок она фактически не осуществляла руководство должником, также ответчик не содействовала в получении сведений о действительно контролирующем общество лице.

В судебном заседании суда кассационной инстанции представители конкурсного управляющего должника и Банка поддержали доводы своих кассационных жалоб.

В судебном заседании суда кассационной инстанции ответчик и ее представитель, а также Пронин О.В. возражали против удовлетворения кассационных жалоб.

В судебном заседании суда кассационной инстанции ответчик и его

представитель поддержали доводы кассационной жалобы ответчика, возражали против удовлетворения кассационной жалобы конкурсного управляющего.

От Дубровиной О.П. поступил отзыв на кассационные жалобы, который судебной коллегией приобщен к материалам дела в порядке статьи 279 АПК РФ.

Иные лица, надлежащим образом извещенные о времени и месте рассмотрения кассационных жалоб, своих представителей в суд кассационной инстанции не направили, что, в силу части 3 статьи 284 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, не препятствует рассмотрению кассационных жалоб в их отсутствие.

В соответствии с абзацем 2 части 1 статьи 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (в редакции Федерального закона от 27.07.2010 № 228-ФЗ) информация о времени и месте судебного заседания была опубликована на официальном интернет-сайте Верховного суда Российской Федерации <http://kad.arbitr.ru>.

Выслушав представителей сторон, обсудив доводы кассационных жалоб и возражения, проверив в порядке статей 284, 286, 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации правильность применения судами норм права, а также соответствие выводов, содержащихся в обжалуемых судебных актах, установленным по делу фактическим обстоятельствам, кассационная инстанция полагает, что определение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции подлежат отмене в части, исходя из следующего.

Согласно статье 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статье 32 Закона о банкротстве дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации, с особенностями, установленными Законом о банкротстве.

Как установлено судами, в ходе конкурсного производства в отношении ООО «Пересвет-Реал Эстейт» были признаны недействительными сделки должника:

- платежи в пользу Пронина О.В. с 01.04.2015 по 01.11.2016 на сумму 221 651 000 руб.;

- платежи в пользу АО «Пересвет-Инвест» с 30.03.2015 по 14.09.2016 на сумму

1 194 467 268 руб. 24 коп.;

- платеж в пользу АО «Пересвет-Инвест» от 04.02.2016 на сумму 302 405 830 руб.;

- платеж в пользу ООО «Камелия» от 22.09.2016 на сумму 104 500 000 руб.;

- платеж в пользу ООО «Пересвет-Регион» от 30.03.2015 на сумму 14 830 000 руб.;

- платеж в пользу ООО «Лето» от 12.05.2015 на сумму 363 000 000 руб.;

- действия по передаче простых векселей в пользу АО «Пересвет-Инвест» в период с 24.04.2015 по 31.08.2015 на общую сумму 2 630 000 000 руб.;

- платеж в пользу ООО «Камелия» от 09.10.2014 на сумму 8 835 000 руб.;

- платеж в пользу ООО «Про-Явка» от 11.02.2016 на сумму 18 905 680 руб. 33 коп.

Суды указали, что в период с 29.03.2012 по 02.11.2016 генеральным директором должника являлась Дубровина О.П., при этом, ООО «Пересвет-Реал Эстейт» входило в одну группу компаний «Пересвет», конечным бенефициаром которой являлся Пронин О.В., головной компанией ГК «Пересвет» являлось АО «ПЕРЕСВЕТ-ИНВЕСТ», где генеральным директором являлся Пронин О.В.

Судами было учтено, что в ходе судебного заседания суда первой инстанции, а также в суде апелляционной инстанции ответчик, а также Пронин О.В. пояснили, что Дубровина О.П. являлась номинальным директором и каких-либо управленческих решений в отношении хозяйственной деятельности должника не принимала. Кроме того, в рамках дела N А40-269251/18 о банкротстве ООО «Гранула» также входящего в ГК «Пересвет» было установлено, что у группы компаний была единая бухгалтерия, финансовый отдел, отдел кадров. Фактическое руководство осуществлялось Прониним О.В.

Таким образом, по мнению судов, Дубровина О.П., хотя формально и занимала должность генерального директора ООО «Пересвет-Реал Эстейт», но фактически не распоряжалась наличными и безналичными денежными средствами должника, не имела доступа к расчетным счетам компании, а также в систему «Банк Клиент».

Суды пришли к выводу, что надлежащих и достоверных доказательств того, что вышеназванные сделки были совершены лично Дубровиной О.П. либо по ее указанию в материалы дела не представлено, также отсутствует причинно-

следственная связь между действиями ответчика по совершению сделок и объективным банкротством ООО «Пересвет-Реал Эстейт».

Апелляционная коллегия также учитывала, что определением Арбитражного суда Московской области от 30.05.2022 по настоящему делу Пронин О.В. был привлечен к субсидиарной ответственности по обязательствам должника.

Также апелляционный суд указал, что вопреки доводам заявителей жалоб конкурсным управляющим и конкурсным кредитором в материалы дела не представлено доказательств того, что указанные сделки привели к полной или частичной утрате возможности удовлетворить требования кредиторов ООО «Пересвет-Реал Эстейт», таких доказательств апелляционному суду также не представлено. Кроме того, сделки и платежи были совершены задолго (в 2014-2015гг) до подачи заявления о признании банкротом ООО «Пересвет-Реал Эстейт» (в 2018 году), а, следовательно, не могли являться объективной причиной банкротства ООО «Пересвет-Реал Эстейт».

Между тем, принимая обжалуемые судебные акты в указанной части, судами не было учтено следующее.

Согласно пункту 4 статьи 10 Закона о банкротстве, подлежащему применению к спорным отношениям, если должник признан несостоятельным (банкротом) вследствие действий и (или) бездействия контролирующего должника лица, такое лицо в случае недостаточности имущества должника несет субсидиарную ответственность по его обязательствам. Пока не доказано иное, предполагается, что должник признан несостоятельным (банкротом) вследствие действий и (или) бездействия контролирующего должника лица, если, в частности, в результате совершения этим лицом или в пользу этого лица либо одобрения этим лицом одной или нескольких сделок должника, включая сделки, указанные в статьях 61.2 и 61.3 названного Закона, причинен вред имущественным правам кредиторов. Аналогичные правила в настоящее время закреплены в пунктах 1 и 2 статьи 61.11 Закона о банкротстве.

Квалифицирующим признаком сделки, ряда сделок, при наличии которых к контролирующему лицу может быть применена упомянутая презумпция доведения до банкротства, являются значимость этих сделок для должника (применительно к

масштабам его деятельности) и одновременно их существенная убыточность в контексте отношений "должник (его конкурсная масса) - кредиторы", то есть направленность сделок на причинение существенного вреда кредиторам путем безосновательного, не имеющего разумного экономического обоснования уменьшения (обременения) конкурсной массы. Такая противоправная направленность сделок должна иметь место на момент их совершения.

При этом, заявители в судах обеих инстанций ссылались на то, что в период руководства должником Дубровиной О.П. обществом были совершены сделки, признанные Арбитражным судом Московской области недействительными, на общую сумму 4 858 594 778,57 рублей, при этом, данная сумма выведенных денежных средств превышает сумму незалоговых требований, включенных в третью очередь реестра требований кредиторов ООО «Пересвет-Реал Эстейт» (4 061 965 213,42 рублей). Таким образом, если бы денежные средства добросовестно сохранились внутри ООО «Пересвет-Реал Эстейт», их было бы достаточно для погашения большей части реестра требований кредиторов должника.

Однако, судами не были учтены доводы заявителей о том, что фактически названные сделки являлись значимыми для должника (применительно к масштабам его деятельности) и достаточно убыточными, чтобы привести к невозможности исполнения обязательств перед кредиторами и последующему банкротству.

Более того, суды указали, что Дубровина О.П., хотя формально и занимала должность генерального директора ООО «Пересвет-Реал Эстейт», но фактически не распоряжалась наличными и безналичными денежными средствами должника».

Вместе с тем, в соответствии с пунктом 6 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.12.2017 № 53 «О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующих должника лиц к ответственности при банкротстве» руководитель, формально входящий в состав органов юридического лица, но не осуществлявший фактическое управление, например, полностью передоверивший управление другому лицу на основании доверенности либо принимавший ключевые решения по указанию или при наличии явно выраженного согласия третьего лица, не имевшего соответствующих формальных полномочий (фактического руководителя), не утрачивает статус контролирующего лица, поскольку подобное

поведение не означает потерю возможности оказания влияния на должника и не освобождает номинального руководителя от осуществления обязанностей по выбору представителя и контролю за его действиями (бездействием), а также по обеспечению надлежащей работы системы управления юридическим лицом (пункт 3 статьи 53 ГК РФ). В этом случае, по общему правилу, номинальный и фактический руководители несут субсидиарную ответственность, предусмотренную статьями 61.11 и 61.12 Закона о банкротстве, а также ответственность, указанную в статье 61.20 Закона о банкротстве, солидарно (абзац первый статьи 1080 ГК РФ, пункт 8 статьи 61.11, абзац второй пункта 1 статьи 61.12 Закона о банкротстве).

При этом, с учетом разъяснений, изложенных в пункте 6 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.12.2017 № 53 «О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующих должника лиц к ответственности при банкротстве» и сложившейся по данной категории споров судебной практике, номинальное исполнение ответчиками обязанностей руководителя должника само по себе не освобождает их от возможности привлечения к субсидиарной ответственности.

Отказывая, в удовлетворении заявленных требований к указанному ответчику, суды пришли к выводу, что заявителем не доказано наличие состава правонарушения со стороны Дубровиной О.П., причинно-следственной связи между ее противоправным поведением и наступившими последствиями.

Однако, судами не были учтены доводы управляющего и Банка о том, что ответчиком Дубровиной О.П. надлежащим образом не доказано отсутствие вины в совершении сделок от имени общества (при этом, по общему правилу бремя доказывания лежит на ответчике), равно как и не представлено доказательств того, что при совершении сделок она фактически не осуществляла руководство должником.

Судами не учтено, что по общему правилу, номинальный и фактический руководители несут субсидиарную ответственность, предусмотренную статьями 61.11 и 61.12 Закона о банкротстве, а также ответственность, указанную в статье 61.20 Закона о банкротстве, солидарно (абзац первый статьи 1080 ГК РФ, пункт 8 статьи 61.11, абзац второй пункта 1 статьи 61.12 Закона о банкротстве).

Вместе с тем в силу специального регулирования (пункт 9 статьи 61.11 Закона о банкротстве) размер субсидиарной ответственности номинального руководителя может быть уменьшен, если благодаря раскрытой им информации, недоступной независимым участникам оборота, были установлены фактический руководитель и (или) имущество должника либо фактического руководителя, скрывавшееся ими, за счет которого могут быть удовлетворены требования кредиторов.

Рассматривая вопрос об уменьшении размера субсидиарной ответственности номинального руководителя, суд учитывает, насколько его действия по раскрытию информации способствовали восстановлению нарушенных прав кредиторов и компенсации их имущественных потерь (пункт 1 статьи 1064 ГК РФ).

В случае уменьшения размера субсидиарной ответственности номинального руководителя фактический руководитель несет субсидиарную ответственность в полном объеме. В той части, в которой ответственность номинального руководителя не была уменьшена, он отвечает солидарно с фактическим руководителем (пункт 1 статьи 1064, абзац первый статьи 1080 ГК РФ).

В связи с изложенным, выводы судов в части отказа в привлечении Дубровиной О.П. к субсидиарной ответственности по обязательствам должника нельзя признать обоснованными и мотивированными, суды не в полной мере исследовали фактические обстоятельства по спору и доводы сторон.

Согласно пункту 1 статьи 168 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при принятии решения арбитражный суд оценивает доказательства и доводы, приведенные лицами, участвующими в деле, в обоснование своих требований и возражений, определяет, какие обстоятельства, имеющие значение для дела, установлены, и какие обстоятельства не установлены, какие законы и иные нормативные правовые акты следует применить по данному делу.

Статьей 170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации предусмотрено, что в мотивировочной части решения должны быть указаны фактические и иные обстоятельства дела, установленные арбитражным судом, а также доказательства, на которых были основаны выводы суда об обстоятельствах дела и доводы в пользу принятого решения, в том числе, мотивы, по которым суд

отверг те или иные доказательства, принял или отклонил приведенные в обоснование своих требований и возражений доводы лиц, участвующих в деле, включая законы и иные нормативные правовые акты, которыми руководствовался суд при принятии решения, и мотивы, по которым суд не применил законы и иные нормативные правовые акты, на которые ссылались лица, участвующие в деле.

Аналогичные требования предъявляются к судебному акту апелляционного суда в соответствии с частью 2 статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В соответствии со статьей 15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации принимаемые арбитражным судом решение и постановление должны быть законными, обоснованными и мотивированными.

Судебная коллегия суда кассационной инстанции приходит к выводу, что судебные акты подлежат отмене в части отказа в привлечении Дубровиной О.П. к субсидиарной ответственности по обязательствам должника, и поскольку для принятия обоснованного и законного судебного акта требуется исследование и оценка доказательств, а также совершение иных процессуальных действий, установленных для рассмотрения дела в суде первой инстанции, что невозможно в суде кассационной инстанции в силу его полномочий, дело в соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежит передаче на новое рассмотрение в Арбитражный суд Московской области.

При новом рассмотрении спора в отмененной части, суду первой инстанции следует учесть изложенное, всесторонне, полно и объективно, с учетом имеющихся в деле доказательств и доводов лиц, участвующих в деле, принять законный, обоснованный и мотивированный судебный акт, установив все фактические обстоятельства, имеющие значения для правильного разрешения спора, применив нормы права, подлежащие применению.

Руководствуясь статьями 284, 286-289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПОСТАНОВИЛ:

определение Арбитражного суда Московской области от 17.10.2022 и постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 23.12.2022 по делу № А41-20380/2018 отменить в части отказа в привлечении Дубровиной О.П. к субсидиарной ответственности по обязательствам должника, в отмененной части направить обособленный спор на новое рассмотрение в Арбитражный суд Московской области.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в кассационном порядке в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в двухмесячный срок.

Председательствующий – судья

Н.А. Кручинина

Судьи:

В.Л. Перунова

Н.Н. Тарасов