



АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

ул. Селезнёвская, д. 9, г. Москва, ГСП-4, 127994,
официальный сайт: <http://www.fasmo.arbitr.ru> e-mail: info@fasmo.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва
16.01.2023

Дело № А40-979/2020

Резолютивная часть постановления объявлена 09 января 2023 года

Полный текст постановления изготовлен 16 января 2023 года

Арбитражный суд Московского округа в составе:

председательствующего - судьи Голобородько В.Я.

судей Михайловой Л.В., Коротковой Е.Н.

при участии в заседании:

от конкурсного управляющего Милантьева И.А.: лично, паспорт

от Никиткиной О.Б.: Потапов С.М. по дов. от 06.12.2021

от Холодовой Ю.С.: Потапов С.М. по дов. от 14.10.2022

рассмотрев 09.01.2023 в судебном заседании кассационную жалобу конкурсного управляющего ООО «ЕгаМедика»

на определение от 06.07.2022

Арбитражного суда города Москвы

на постановление от 05.10.2022

Девятого арбитражного апелляционного суда

об отказе в удовлетворении заявления конкурсного управляющего Милантьева

И.А, Компании Мерит Медикал Системз, Инк. о привлечении контролирующих

должника лиц Холодовой Ю.С., Никиткиной О.Б. к субсидиарной ответственности

по обязательствам ООО «ЕГАМЕДИКА», в рамках дела о признании несостоятельным (банкротом) ООО «ЕГАМЕДИКА»

УСТАНОВИЛ:

Решением Арбитражного суда города Москвы от 17.05.2021 ООО «ЕГАМЕДИКА» (121351, ГОРОД МОСКВА, УЛИЦА КОЦЮБИНСКОГО, ДОМ 4, СТРОЕНИЕ 3, ПОМЕЩЕНИЕ № 239, ОГРН: 1157746558386, Дата присвоения ОГРН: 19.06.2015, ИНН: 7727188076) признана несостоятельным (банкротом), в отношении ООО «ЕГАМЕДИКА» введено конкурсное производство сроком на шесть месяцев, конкурсным управляющим утвержден Милантьев Игорь Анатольевич (ИНН 771801454971, член Ассоциации МСОПАУ, рег. номер 63, адрес для корреспонденции: 107113, г. Москва, а/я 12).

В Арбитражный суд города Москвы поступило заявление конкурсного управляющего Милантьева Игоря Анатольевича о привлечении к субсидиарной ответственности Холодовой Ю.С., Никиткиной О.Б., а также заявление Компании Мерит Медикал Системз, Инк. о привлечении контролирующих должника лиц Холодовой Ю.С., Никиткиной О.Б. к субсидиарной ответственности по обязательствам ООО «ЕГАМЕДИКА».

Определением Арбитражного суда города Москвы от 08.12.2021 объединены для совместного рассмотрения в рамках дела №А40-979/20-90-2 заявление Компании Мерит Медикал Системз, Инк. о привлечении контролирующих должника лиц Холодовой Ю.С., Никиткиной О.Б. к субсидиарной ответственности по обязательствам ООО «ЕГАМЕДИКА» и заявление конкурсного управляющего о привлечении контролирующих должника лиц Холодовой Ю.С., Никиткиной О.Б. к субсидиарной ответственности по обязательствам ООО «ЕГАМЕДИКА».

Определением Арбитражного суда города Москвы от 06.07.2022, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 05.10.2022, отказано в удовлетворении заявления

конкурсного управляющего Милантьева И.А, Компании Мерит Медикал Системз, Инк. о привлечении контролирующих должника лиц Холодовой Ю.С., Никиткиной О.Б. к субсидиарной ответственности по обязательствам ООО «ЕГАМЕДИКА».

Не согласившись с принятыми судебными актами, конкурсный управляющий ООО «ЕГАМЕДИКА» обратился в Арбитражный суд Московского округа с кассационной жалобой, в которой просит отменить определение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции, направить данный спор на новое рассмотрение.

В обоснование кассационной жалобы заявитель ссылается на нарушение судами норм материального и процессуального права, а также неполное выяснение обстоятельств по делу, утверждая, что ответчику Никиткиной О.Б. были выплачены денежные средства сверх заработной платы в размере 70 428 520 руб. и ответчику Холодовой Ю.С. были выплачены денежные средства сверх заработной платы в размере 70 188 800 руб.; суды не изучили причины несостоятельности должника, не дали оценки доводам управляющего относительно достаточности принятия мер к выходу из кризисного состояния должника, о наличии объективных причин банкротства; реальных активов, необходимых для выхода из кризисного положения и восстановления платежеспособности у должника не было; действия ответчиков являлись недобросовестными и неразумными; суды сделали ошибочный вывод о том, что факт добросовестного выполнения должностных обязанностей ответчиком Никиткиной О.Б. имеет преюдициальное значение, поскольку подтверждается постановлениями Девятого арбитражного апелляционного суда от 01.02.2022 №№ 09АП-84034/2021, 09АП-84045/2021; суды переложили бремя доказывания отсутствия оснований для удовлетворения заявления о привлечении к субсидиарной ответственности на заявителя.

До судебного заседания от Никиткиной О.Б. поступил отзыв на кассационную жалобу, который приобщен к материалам дела в судебном заседании суда кассационной инстанции.

В судебном заседании суда кассационной инстанции представитель конкурсного управляющего ООО «ЕГАМЕДИКА» поддержал доводы, изложенные в кассационной жалобе; представители Никитиной О.Б. и Холодовой Ю.С. в отношении удовлетворения кассационной жалобы возражали.

Обсудив доводы кассационной жалобы и возражений на нее, заслушав объяснения представителей лиц, участвующих в деле и явившихся в судебное заседание, проверив в порядке статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации правильность применения норм материального и процессуального права, а также соответствие выводов, содержащихся в обжалуемых судебных актах, установленным по делу фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, суд кассационной инстанции пришел к следующим выводам.

Согласно статье 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статье 32 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон о банкротстве) дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным Кодексом, с особенностями, установленными Законом о банкротстве.

Как установлено судами и подтверждается материалами дела, согласно Выписке из ЕГРЮЛ от 09.11.2020 Холодова Ю.С. являлась генеральным директором ООО «ЕГАМЕДИКА» в период с 27.01.2016 до признания должника банкротом и открытия конкурсного производства, также Холодова Ю.С. являлась учредителем общества с 19.06.2015. Никитина О.Б. принята на должность главного бухгалтера на основании приказа № 4 от 01.04.2016, переведена на должность бухгалтера на основании приказа от 06.03.2018 № 4- К. Приказом от 31.12.2018 № 27 Никитина О.Б. уволена по собственному желанию.

Согласно правовой позиции конкурсного управляющего и Компании Мерит Медикал Системз, Инк. ответчики осуществили целенаправленные действия по выводу активов должника на общую сумму 165 124 676 руб. 47 коп.

Как следует из заявления Компании Мерит Медикал Системз, Инк. Холодова Ю.С. получила от должника денежные средства в размере 81 288 800

руб. 42 коп. в период неплатежеспособности общества. Признаки неплатежеспособности ООО «ЕГАМЕДИКА» появились в январе 2018 года, что установлено вступившими в законную силу судебными актами по настоящему делу о банкротстве. В 2016-2017 годах оборот по счетам должника составлял около 250 000 000 руб., доходы должника в 2017 году составили 260 855 000 руб. Снижение экономических показателей ООО «ЕГАМЕДИКА» в 2018 году обусловлено невозможностью реализации товара, имевшегося в наличии у должника, что привело к последующему банкротству. Стоимость товара (медицинского оборудования) в 2018 году превышала 100 000 000 руб., согласно отчету об оценке № 115, по состоянию на 15.02.2022 стоимость медицинского оборудования составила 81 942 503 руб.00 коп., что превышает совокупный размер требований кредиторов более чем на 15%.

Отказывая в удовлетворении указанных заявлений, суд первой инстанции исходил из того, что Холодовой Ю.С. предприняты попытки преодоления кризисной ситуации, в частности, вела переговоры о возврате товара, погасила большую часть задолженности перед ООО «Ангисистемы» путем передачи медицинского оборудования.

Суд первой инстанции сделал вывод о том, что выплаты денежных средств в пользу Никитиной О.Б. обоснованы выполнением ею должностных обязанностей, а также обычной хозяйственной деятельностью общества, в том числе возмещение командировочных расходов врачей, что подтверждается представленными в материалы дела доказательствами.

Кроме того, по утверждению суда первой инстанции, наличие между ООО «ЕГАМЕДИКА» и Никитиной О.Б. трудовых отношений, а также факт добросовестного выполнения должностных обязанностей ответчиком подтвержден постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 01.02.2022 по настоящему делу, которым конкурсному управляющему отказано в признании недействительной сделкой действий по перечислению заработной платы.

Указанные выше обстоятельства позволил суду первой инстанции сделать вывод о том, что в рассматриваемом случае заявителями не доказано наличие

причинно- следственной связи невозможности погашения долгов и действиями ответчиков, равно как самого факта невозможности погашения долга с учетом наличия имущества в конкурсной массе должника, в связи с чем судом первой инстанции обоснованно отказано в удовлетворении заявления о привлечении к субсидиарной ответственности в полном объеме.

С выводами суда первой инстанции согласил апелляционный суд.

Между тем, при принятии судебных актов судами не учтено следующее.

В соответствии с п.13 Постановления Пленума ВС РФ от 21.12.2017 № 53, по смыслу пункта 3.1 статьи 9, статьи 61.10, пункта 1 статьи 61.12 Закона о банкротстве лицо, не являющееся руководителем должника, ликвидатором, членом ликвидационной комиссии, может быть привлечено к субсидиарной ответственности за неподачу (несвоевременную подачу) заявления должника о собственном банкротстве при наличии совокупности следующих условий:

это лицо являлось контролирующим, в том числе исходя из не опровергнутых им презумпций о контроле мажоритарного участника корпорации (подпункт 2 пункта 4 статьи 61.10 Закона о банкротстве), о контроле выгодоприобретателя по незаконной сделке (подпункт 3 пункта 4 статьи 61.10 Закона о банкротстве) и т.д.;

оно не могло не знать о нахождении должника в таком состоянии, при котором на стороне его руководителя, ликвидационной комиссии возникла обязанность по обращению в суд с заявлением о банкротстве, и о невыполнении ими данной обязанности;

данное лицо обладало полномочиями по созыву собрания коллегиального органа должника, к компетенции которого отнесено принятие корпоративного решения о ликвидации, или обладало полномочиями по самостоятельному принятию соответствующего решения;

оно не совершило надлежащим образом действия, направленные на созыв собрания коллегиального органа управления для решения вопроса об обращении в суд с заявлением о банкротстве или на принятие такого решения.

Заявитель основывает свое заявление на положениях ст. 61.12 Закона о банкротстве, согласно положениям которой, неисполнение обязанности по

подаче заявления должника в арбитражный суд (созыву заседания для принятия решения об обращении в арбитражный суд с заявлением должника или принятию такого решения) в случаях и в срок, которые установлены статьей 9 настоящего Федерального закона, влечет за собой субсидиарную ответственность лиц, на которых настоящим Федеральным законом возложена обязанность по созыву заседания для принятия решения о подаче заявления должника в арбитражный суд, и (или) принятию такого решения, и (или) подаче данного заявления в арбитражный суд.

При нарушении указанной обязанности несколькими лицами эти лица отвечают солидарно. В соответствии со ст. 9 Закона о банкротстве, руководитель должника обязан обратиться с заявлением должника в арбитражный суд в случае, если:

- удовлетворение требований одного кредитора или нескольких кредиторов приводит к невозможности исполнения должником денежных обязательств или обязанностей по уплате обязательных платежей и (или) иных платежей в полном объеме перед другими кредиторами;
- органом должника, уполномоченным в соответствии с его учредительными документами на принятие решения о ликвидации должника, принято решение об обращении в арбитражный суд с заявлением должника;
- органом, уполномоченным собственником имущества должника - унитарного предприятия, принято решение об обращении в арбитражный суд с заявлением должника;
- обращение взыскания на имущество должника существенно осложнит или сделает невозможной хозяйственную деятельность должника;
- должник отвечает признакам неплатежеспособности и (или) признакам недостаточности имущества;
- имеется не погашенная в течение более чем трех месяцев по причине недостаточности денежных средств задолженность по выплате выходных пособий, оплате труда и другим причитающимся работнику, бывшему работнику выплатам в размере и в порядке, которые устанавливаются в соответствии с трудовым законодательством.

Заявление должника должно быть направлено в арбитражный суд в случаях, предусмотренных пунктом 1 настоящей статьи, в кратчайший срок, но не позднее чем через месяц с даты возникновения соответствующих обстоятельств.

Обязанность руководителя по обращению в суд с заявлением о банкротстве возникает в момент, когда добросовестный и разумный руководитель, находящийся в сходных обстоятельствах, в рамках стандартной управленческой практики, учитывая масштаб деятельности должника, должен был объективно определить наличие одного из обстоятельств, указанных в пункте 1 статьи 9 Закона о банкротстве (пункт 9 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.12.2017 N 53 "О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующих должника лиц к ответственности при банкротстве").

Таким образом, для целей разрешения вопроса о привлечении бывшего руководителя к ответственности по упомянутым основаниям установление момента подачи заявления о банкротстве должника приобретает существенное значение, учитывая, что момент возникновения такой обязанности в каждом конкретном случае определяется моментом осознания руководителем критичности сложившейся ситуации, очевидно свидетельствующей о невозможности продолжения нормального режима хозяйствования без негативных последствий для должника и его кредиторов.

Заявители указывали на то, что размер требований кредиторов, включенных в реестр требований кредиторов, составляет сумму 65 492 560 руб.

Также конкурсный управляющий должника обращал внимание судов на то, что общий размер выплат Ответчику Никиткиной О.Б. за весь период деятельности с 01.04.2016 по 31.12.2018 составил сумму 77, 5 млн. руб., при том, что зарплата согласно трудовому договору с ней за тот же период составляла сумму 7 161 401,65 руб.; Холодовой Ю.С. за тот же период ей были выплачены денежные средства в общей сумме 81 288 800 руб., в то время как официальная заработная плата Ответчика за период с 01.04.2016 по 31.12.2018 составляет сумму 11 100 000 руб.

Следовательно, ответчикам фактически были выплачены денежные средства в размере, превышающем суммарный размер заработной платы за указанный период.

При этом, следует учитывать, что факт отвлечения указанных денежных средств в свою пользу не мог не сказаться на финансовом положении должника. Вывод денежных средств применительно к п. 2 ст. 61.11 Закона о банкротстве является существенным, поскольку превышает общие кредиторские обязательства.

Согласно абзацу 2 пункта 19 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.12.2017 № 53 "О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующих должника лиц к ответственности при банкротстве" доказывая отсутствие оснований привлечения к субсидиарной ответственности, в том числе при опровержении установленных законом презумпций (п. 2 ст. 61.11 Закона о банкротстве), контролирующее лицо вправе ссылаться на то, что банкротство обусловлено исключительно внешними факторами (неблагоприятной рыночной конъюнктурой, финансовым кризисом, существенным изменением условий ведения бизнеса, авариями, стихийными бедствиями, иными событиями и т.п.).

Учитывая вышеизложенное, судебное разбирательство о привлечении контролирующих лиц к субсидиарной ответственности по основанию невозможности погашения требований кредиторов должно в любом случае сопровождаться изучением причин несостоятельности должника. Удовлетворение подобного рода исков свидетельствует о том, что суд в качестве причины банкротства признал недобросовестные действия ответчиков, исключив при этом иные (объективные, рыночные и т.д.) варианты ухудшения финансового положения должника (Определение Верховного Суда Российской Федерации от 30.09.2019 г. № 305-ЭС19-10079).

Отклоняя доводы заявителей в указанной части, суды указали на то, что он опровергаются постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 01.02.2022 по настоящему делу.

Судебная коллегия суда кассационной инстанции не может согласиться с данными выводами судов, поскольку в рамках данного обособленного спора исследовались и устанавливались обстоятельства выплат, совершенных в 2018 году на сумму 2 500 000 руб.

Суды признали, что ответчик Никиткина О.Б. не подлежит привлечению к субсидиарной ответственности, так как она надлежащим образом выполняла свои трудовые обязанности, в том числе, возмещала командировочные расходы врачам.

Вместе с тем, суды не исследовали фактическое выполнение Ответчиком Никиткиной О.Б. должностных обязанностей, наличие в штате должника врачей и др.

Указание судов на то, что командировочные расходы врачей подтверждаются доказательствами, не соответствуют материалам дела, поскольку какие-либо первичные документы (приказы о направлении в командировки, командировочных удостоверений, авансовых отчетов и т.д.) в деле не содержатся.

Непредставление ответчиками доказательств о выводе денежных средств сверх окладов в существенных размерах, непредставление экономически обоснованного плана по выходу из кризисной ситуации и непредставление первичных документов о направлении денежных средств на цели, не связанные с хозяйственной деятельностью должника (например, на командировки врачей) могут указывать на вину ответчиков, являющихся контролирующими должника лицами.

Суды уклонились от исследования и установления причин несостоятельности должника, не дали оценки доводам конкурсного управляющего относительно достаточности принятия мер к выходу из кризисного состояния должника, о наличии объективных причин банкротства.

На складе должника действительно имеется медицинский товар, объем которого согласно независимой оценке составляет сумму около 82 млн. руб., однако, вывод суда апелляционной инстанции о том, что кредиторские

обязательства могут быть погашены за счет реализации данного товара на торгах, основан на предположении.

Судами не принято во внимание, что на торгах был реализован товар должника на сумму 63 тыс. руб., что составляет 0,11 % от суммы реестровых требований кредиторов.

Подлежит установлению факт того, имеются ли у должника реальные активы, необходимые для выхода из кризисного положения и восстановления платежеспособности.

Судам следует учесть, что невозможность реализации товара говорит, с одной стороны, о его неликвидности, а с другой стороны, о том, что еще до возбуждения дела о банкротстве (29.10.2020) ответчики не принимали надлежащих мер к его реализации, что привело к затариванию склада на сумму порядка 100 млн. руб. Факт скопления такого количества товара может говорить о неразумности действий ответчиков, которые не занимались его реализацией контрагентам, в связи с чем еще до возбуждения дела о банкротстве сроки стерильности и годности на значительную часть медицинского товара истекли.

Кроме того, переговоры ответчика Холодовой Ю.С. о возврате товара в адрес конкурсного кредитора ООО «Ангиосистемы», сами по себе, не говорят о том, что должник в результате переговоров о частичном возврате товара в адрес ООО «Ангиосистемы» восстановит платежеспособность.

В соответствии с разъяснениями, изложенными в пункте 9 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.12.2017 N 53 "О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующих должника лиц к ответственности при банкротстве", обязанность руководителя по обращению в суд с заявлением о банкротстве возникает в момент, когда добросовестный и разумный руководитель, находящийся в сходных обстоятельствах, в рамках стандартной управленческой практики, учитывая масштаб деятельности должника, должен был объективно определить наличие одного из обстоятельств, указанных в пункте 1 статьи 9 Закона о банкротстве. При определении признаков банкротства используется как критерий достаточности имущества, так и критерий платежеспособности. Для определения того, являлся ли должник

неплатежеспособным, необходимо установить его фактическое финансовое состояние, а именно отсутствие доходности, неспособность исполнять свои обязательства перед кредиторами и обязанности по уплате обязательных платежей, анализ наличия денежных средств на счетах должника и ведение им финансовых операций.

Согласно Постановлению Конституционного Суда РФ от 05.03.2019 N 14-П, по своему конституционно-правовому смыслу, в том числе, ст. 9 Закона о банкротстве, не предполагает взыскания с руководителя организации-должника, не обратившегося своевременно в арбитражный суд с заявлением должника о признании банкротом возглавляемой им организации, без установления всех элементов состава соответствующего гражданского правонарушения, совершенного руководителем должника, а также без оценки разумности и осмотрительности действий (бездействия) всех лиц, которые повлияли на возникновение и размер расходов по делу о банкротстве (самого руководителя должника, иных контролирующих должника лиц, уполномоченного органа, арбитражного управляющего и других).

Согласно п.п. 2 и 3 Постановления от 30.07.2013 № 62 Пленума ВАС РФ "О некоторых вопросах возмещения убытков лицами, входящими в состав органов юридического лица", действия (бездействие) директора признаются недобросовестными, если он:

- действовал при наличии конфликта интересов;
- скрывал информацию о совершенной им сделке от участников юридического лица либо предоставлял участникам юридического лица недостоверную информацию в отношении соответствующей сделки;
- совершил сделку без требующегося в силу законодательства или устава одобрения соответствующих органов юридического лица
- после прекращения своих полномочий удерживает и уклоняется от передачи юридическому лицу документов, касающихся обстоятельств, повлекших неблагоприятные последствия для юридического лица;
- знал или должен был знать о том, что его действия (бездействие) на момент их совершения не отвечали интересам юридического лица, совершил

сделку (голосовал за ее одобрение) на заведомо невыгодных для юридического лица условиях или с заведомо неспособным исполнить обязательство лицом; действия (бездействие) директора признаются неразумными, если он:

- принял решение без учета известной ему информации, имеющей значение в данной ситуации;

- до принятия решения не предпринял действий, направленных на получение необходимой и достаточной для его принятия информации, которые обычны для деловой практики при сходных обстоятельствах;

- совершил сделку без соблюдения обычно требующихся или принятых в данном юридическом лице внутренних процедур для совершения аналогичных сделок;

- своевременно не предпринял необходимые действия по получению от контрагента денежных средств или имущества.

Суды уклонились от надлежащей проверки указанных доводов заявителей.

В соответствии с п. 18 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.12.2017 № 53 «О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующих должника лиц к субсидиарной ответственности при банкротстве», контролирующее должника лицо не подлежит привлечению к субсидиарной ответственности в случае, когда его действия (бездействие), повлекшие негативные последствия на стороне должника, не выходили за пределы обычного делового риска и не были направлены на нарушение прав и законных интересов гражданско-правового сообщества, объединяющего всех кредиторов (п. 3 ст. 1 ГК РФ, абзац 2 п. 10 ст. 61.11 Закона о банкротстве).

Согласно части 1 статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суд кассационной инстанции проверяет законность судебных актов, принятых судами первой и апелляционной инстанций, устанавливая правильность применения норм материального и процессуального права при рассмотрении дела и принятии обжалуемого судебного акта и исходя из доводов, содержащихся в жалобе и возражениях на нее.

Согласно части 3 статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дела арбитражный суд кассационной

инстанции проверяет, соответствуют ли выводы арбитражного суда первой и апелляционной инстанций о применении нормы права установленным ими по делу обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам.

Поскольку фактические обстоятельства, имеющие значение для дела, установлены судами на основании не полного и не всестороннего исследования имеющихся в деле доказательств, суд кассационной инстанции лишен возможности принять новый судебный акт. Допущенные нарушения могут быть устранены только при повторном рассмотрении дела в суде первой инстанции.

При изложенных обстоятельствах обжалуемые судебные акты подлежат отмене на основании части 3 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации с направлением настоящего обособленного спора на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

При новом рассмотрении спора суду первой инстанции следует учесть изложенное, всесторонне, полно и объективно, с учетом имеющихся в деле доказательств и доводов лиц, участвующих в деле, исходя из подлежащих применению норм материального права, дать оценку всем доводам сторон обособленного спора, дать оценку действиям (бездействию) каждого контролирующего должника лица, заявленного к привлечению к субсидиарной ответственности, принять законный, обоснованный и мотивированный судебный акт.

Руководствуясь статьями 284, 286-289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПОСТАНОВИЛ:

Определение Арбитражного суда города Москвы от 06.07.2022, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 05.10.2022 по делу № А40-979/2020 отменить, обособленный спор направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд г. Москвы.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке,

предусмотренном статьей 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий - судья

Судьи:

В.Я. Голобородько

Л.В. Михайлова

Е.Н. Короткова